

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02267
Otsuse kuupäev 29.06.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja PARKIT OÜ (12135716)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine või vähendamine

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

27.12.2025 määras kaupleja Ümera tn 19 parkimisalal tarbija sõidukile leppetrahvi 60 eurot parkimisloata parkimise eest.

02.01.2026 tarbija vaidlustas trahvi. Tarbijal oli parkimisluba olemas, kuid selle leidmiseks kulus umbes pool tundi. Kaupleja vaiet ei rahuldanud, kuna trahvi määramise hetkel parkimisluba puudus.

Tarbija esitas 20.01.2026 uuesti nõude trahvi tühistamiseks, põhjendusel, et parkimistingimuste infotahvel on värvitud ja tingimustega ei olnud võimalik tutvuda. Kaupleja ei ole tõendanud, et leppetrahvi määramise päeval oli infotahvel loetav.

Tarbija leiab, et olukorras, kus mõlemal poolel on väikesed rikkumised, võiks asja lõpetada kompromissiga ning on nõus maksma 50% trahvi summast.

Leppetrahv on tasumata.

Kaupleja seisukoht:

Vaidlusalune parkimisala on eramaa, kus Maaomanik ehk korteriühistu Ümera tn 19 kehtestas oma parkimiskorra. KÜ poolt kehtestatud parkimiskorra kohaselt antud territooriumil on lubatud parkida KÜ liikmetel ainult vastava parkimisloa olemasolul. Vastavad liiklusemärgid on paigaldatud parkla sissesõitude juures. On välistatud, et ükskõik milline parklas sõidukit parkida sooviv isik võiks "ERAMAA" ja parkimistingimuse mitte märgata.

Esitatud foto põhjal on parkimiskorralduse kohta paigaldatud suurte mõõtmetega teabetahvel ning selle pealkiri „ERAMAA“ on selge ja arusaadav ka sõidukist mööda sõites. Sõidukijuhil on

võimalik aru saada, et tegemist on eravaldusega, kus on valdaja poolt kehtestatud parkimistingimused. Parkimiskord on tuvastatav. Trahvi määramise hetkel puudus parkimistingimuste eirajal parkimisluba.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooltel tekkis lepingusuhe seoses parkimiskoha kasutamisega.
2. Esitatud fotodel on selgelt näha liikluskorraldus, mille alusel antud kohas parkimine ei ole lubatud. On arusaadav, et tegemist on eramaaga kus parkimine on lubatud vaid korteriühistu loal, ning kehtestatud on lepingutingimused seal parkijatele. Avaldaja ei saa eeldada, et parkimiskorra rikkumisel ei ole sätestatud leppetrahv.
3. Avaldaja viitab, et kuna lepingutingimused olid soditud, ei saanud ta tutvuda sellega, mis seal kirjas oli. Sisuliselt puudus avaldajal võimalus teada saada leppetrahvi summat. Avaldajal puudus õigus antud eramaal parkida ja avaldaja parkis vaatamata sellele parkimist keelava liiklusemärgi mõjualasse.
4. Avaldaja ei või ka juhul, kui parkimistingimused on soditud, rikkuda liiklusemärgi nõudeid ja kasutada eramaad parkimiseks, kui maaomanik on selle liiklusemärgiga keelanud.
5. Avaldaja ei ole esitanud ühtegi asjaolu, mis vabandaks avaldaja lepingurikkumist või võimaldaks vähendada leppetrahvi.
6. Avaldaja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja kasutanud loata eramaad ning sellega seoses tuleb avaldajal tasuda leppetrahv (VÕS § 158 lg 1). Asjaolu, et avaldajal võis puududa võimalus leppetrahvi suurust teada saada, ei muuda kaupleja nõudeõigust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/