

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05683
Otsuse kuupäev 29.06.2026
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu

Tarbija
Kaupleja Võimlemisklubi AcademyGymnastics (80572087)

Tarbija nõue Tarbija palub lugeda õppetegevuse leping erakorraliselt lõppenuks alates 01.04.2026, kuna Kaupleja muutis väidetavalt õppemaksu ja treeningkorraldust ilma nõuetekohase etteteatamiseta. Tarbija nõuab ka aprillikuu õppemaksu tagastamist ning seda, et Kaupleja ei nõuaks märtsi ja aprilli eest tagantjärele kõrgemat õppemaksu ega muid lisatasusid.

Resolutsioon:

- Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
- Jätta rahuldamata Tarbija nõue lugeda poolte vaheline õppetegevuse leping lõppenuks erakorralise ülesütlemise tõttu tagasiulatuvalt alates 01.04.2026.
- Lugeda Tarbija 07.04.2026 e-kiri lepingu korraliseks ülesütlemisavalduseks. Lepingu punktist 5.1 tulenevalt lõppes leping 30-päevase etteteatamistähtaja möödumisel, s.o 07.05.2026.
- Jätta rahuldamata Tarbija nõue kohustada Kauplejat tagastama aprillikuu õppemaks.
- Tuvastada, et Kauplejal puudus alus nõuda Tarbijalt 2026. aasta märtsi või aprilli õppemaksu tagasiulatuvat suurendamist üle 85 euro kuus, kuivõrd Kaupleja ei tõendanud, et Tarbijat oleks lepingu punktis 4.6 sätestatud korras vähemalt üks kuu ette teavitatud õppemaksu muutmisest ega seda, et 90 või 95 euro suurune õppemaks oli Tarbija lapse suhtes märtsi või aprilli eest kohaldatav.
- Muus osas jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esindab oma alaealist last ning teatab käesolevaga, et ütleb poolte vahel sõlmitud lepingu üles erakorraliselt seisuga 01.04.2026.

Lepingu erakorralise ülesütlemise aluseks on kaupleja poolne oluline lepingurikkumine, mis seisneb lepingu tingimuste ühepoolses muutmises ilma nõuetekohase etteteatamiseta ning tarbija nõusolekuta.

Vastavalt lepingu punktile 4.6 on kauplejal õigus õppemaksu muuta üksnes tingimusel, et sellest teavitatakse Õpilast/Esindajat vähemalt üks kuu ette. Tegelikult teavitati tarbijat hinnamuudatustest alles 07.04.2026, mil esitati nõue nii märtsikuu õppemaksu suurendamiseks (90

eurot) kui ka aprillikuu õppemaksu suurendamiseks (95 eurot), kuigi aprillikuu õppemaks oli selleks ajaks juba tasutud.

Lisaks muudeti ühepoolset õppetegevuse korraldust, muutes algselt vabatahtlikud laupäevased treeningud kõigile kohustuslikuks, ilma mõistliku etteteatamiseta. Selline muudatus mõjutab otseselt nii teenuse sisu kui ka selle väärtust ning eeldab tarbija eelnevat teavitamist ja võimalust otsustada lepingu jätkamise üle.

Eeltoodud asjaolud kujutavad endast lepingu olulist rikkumist ning on vastuolus hea usu põhimõttega. Sellises olukorras ei ole põhjendatud nõuda lepingu lõpetamisel tavapärase 30-päevase etteteatamistähtaaja järgimist, kuna tarbijal ei olnud võimalik ette näha ega arvestada tekkinud täiendavate finantskohustustega.

Tulenevalt eeltoodust esitab tarbija järgmised nõuded:

- lugeda leping lõppenuks seisuga 01.04.2026 erakorralise ülesütlemise tõttu;
- tagastada tarbija poolt tasutud aprillikuu õppemaks summas 80 eurot;
- tühistada kõik tagantjärele esitatud või esitatavad täiendavad nõuded seoses märtsi ja aprilli õppemaksuga.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas kokkuvõtvalt, et tarbija esitas lepingu lõpetamise ja raha tagastamise nõude olukorras, kus talle ei olnud eelnevalt esitatud ühtegi individuaalset maksenõuet ega ametlikku teavitust täiendava maksekohustuse kohta. Seega puudus alus väita, et vaidlusaluseid tingimusi oleks tema lapse suhtes reaalselt kohaldatud.

Kaupleja teavitas lapsevanemaid muudatustest rühmapõhise infokanali kaudu, kus oli selgelt märgitud, et muudatused puudutavad vaid 4-aastaseks saanud lapsi. Tarbija kinnitas teatega tutvumist („OK“), mis näitab, et info jõudis temani ja oli arusaadav. Lisaks arutati muudatusi eelnevalt ka suuliselt treeningu käigus.

Hiljem selgus kirjavahetuses, et avaldatud muudatused ei puudutanud tarbija last vanuse tõttu. Samuti ei ole tarbijale esitatud ühtegi individuaalset maksenõuet ega arvet.

Tarbija esitas lepingu lõpetamise ja raha tagastamise nõude enne asjaolude täpsustamist, tuginedes enda järeldusele, et lepingut on rikutud. Leping ei näe ette tagasiulatuvat lõpetamist.

Kaupleja on kogu suhtluse vältel andnud tarbijale vajalikud selgitused ning kinnitanud korduvalt, et:

- * laps ei ole treeningutelt kõrvaldatud;
- * treeningud jätkuvad tavapärase korras;
- * leping kehtib kuni selle nõuetekohase lõppemiseni;
- * ära jäänud treeningud on võimalik asendada.

Teavitamine toimub rühmapõhiselt ühises infokanalis, mis on kõigile lapsevanematele

kättesaadav, ning vajadusel edastatakse teave ka individuaalselt. Keeleküsimustes on arvestatud, edastades infot kahes keeles.

Rühmast eemaldamine oli seotud suhtluse korralduslike aspektidega ega mõjuta lepingu kehtivust ega lapse õigust treeningutel osaleda.

Kokkuvõtvalt:

- * kaupleja on täitnud teavitamiskohustuse;
- * lepingut ei ole rikutud;
- * täiendavaid maksenõudeid ei ole esitatud;
- * vaidlus tekkis avaldaja eksliku järelduse tõttu enne asjaolude täielikku väljaselgitamist.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel oli tarbijaleping, mille esemeks oli tasuline treeningteenus. Õiguslikult on tegemist eeskätt kestvusliku teenuse osutamise lepinguga, millele on kohaldatavad käsunduslepingu üldised põhimõtted. VÕS § 619 järgi kohustub käsundisaaja vastavalt lepingule osutama teisele isikule teenuseid ning käsundiandja maksma selle eest tasu, kui tasus on kokku lepitud. VÕS § 8 järgi on leping pooltele täitmiseks kohustuslik ning VÕS § 76 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Vaidluse lahendamisel tuleb eristada kolme küsimust: esiteks, kas Kaupleja sai õppemaksu tõsta tagasiulatuvalt või lühema etteteatamisega kui üks kuu; teiseks, kas Tarbijal oli õigus leping erakorraliselt ja tagasiulatuvalt lõpetada alates 01.04.2026; kolmandaks, kas Tarbijal on õigus aprillikuu õppemaksu tagastamisele.

Õppemaksu muutmise osas on lepingu punkt 4.6, mis sätestab, et Klubil on õigus õppemaksu muuta üksnes juhul, kui sellest teatatakse õpilasele või esindajale vähemalt üks kuu ette. See tingimus on lepinguline piirang Kaupleja ühepoolsele hinnamuutmise õigusele. VÕS § 13 lg 1 järgi võib lepingut muuta poolte kokkuleppel või lepingus või seaduses ettenähtud alusel. Kui Kaupleja tugineb lepingu alusel antud ühepoolsele hinnamuutmise õigusele, peab ta järgima selle õiguse kasutamise tingimusi.

Komisjon leiab, et Kaupleja ei ole tõendanud, et Tarbijat oleks vähemalt üks kuu ette teavitatud sellest, et tema lapse suhtes rakendub märtsis 90 euro ja aprillis 95 euro suurune õppemaks. Komisjoni käsutuses olev maksekorraldus tõendab, et Tarbija tasus 06.04.2026 aprillikuu eest 85 eurot. Samuti nähtub Telegrami ekraanipildist, et veebruaris teavitati lapsevanemaid 85 euro suurusest kuutasust. Kaupleja 07.04.2026 e-kirjas märgitud 95 euro suurune „lõpparve“ ei saanud muuta aprillikuu õppemaksu tagasiulatuvalt ega ilma lepingu punktis 4.6 sätestatud etteteatamistähtaega järgimata.

Seetõttu on Tarbija avaldus põhjendatud osas, milles ta vaidleb vastu märtsi ja aprilli õppemaksu tagasiulatavale suurendamisele. Kauplejal puudub alus nõuda Tarbijalt märtsi või aprilli eest õppemaksu 85 eurot ületavas osas, kui sellisest hinnamuudatusest ei ole vähemalt üks kuu ette nõuetekohaselt teavitatud ja kui ei ole tõendatud, et muudatus oli just Tarbija lapse suhtes kohaldatav.

Treeninggraafiku muutmise osas näeb leping ette, et õppetegevus toimub treeningrühmades ning treeningrühma ajakava ja muu õppetegevusega seotud info avalikustatakse Klubi veebilehel. See annab Klubile teatud korraldusliku õiguse treeningprotsessi kujundada. Samas ei tähenda see, et Klubi võiks tarbijale olulise mõjuga muudatusi, näiteks treeningkoormuse suurendamist ja sellega seotud õppemaksu muutmist, rakendada viisil, mis on ebaselge, tagasiulatuv või jätab tarbija ilma mõistlikust võimalusest otsustada lepingu jätkamise üle. Ka TKS üldpõhimõtte kohaselt on tarbijal õigus saada teenuse kohta vajalikku teavet; teenuse hinna ja olulise korralduse muutus on selline teave.

Komisjon arvestab siiski Kaupleja vastuväidet, et vaidlusalused koormuse ja hinna muudatused ei kohaldunud Tarbija lapsele, sest laps oli alla nelja-aastane. Telegrami suhtluses on tõepoolest märgitud, et alla nelja-aastased lapsed on erand. Ei ole komisjonile esitanud sellist arvet või muud tõendit, millest nähtuks, et tema lapsele rakendati tegelikult märtsi või aprilli eest 90 või 95 euro suurust õppemaksu enne lepingu lõpetamise avaldust. Kaupleja 07.04.2026 vastus oli saadetud pärast seda, kui Tarbija oli juba lepingu lõpetamise avalduse esitanud, ning see kinnitab pigem poolte vahel tekkinud ebaselgust kui seda, et enne 07.04.2026 oli Tarbijale nõuetekohaselt esitatud individuaalne lisamaksenõue.

Komisjon ei nõustu Kauplejaga selles osas, et rühmateates tehtud „OK“ või reaktsioon tähendaks iseenesest Tarbija nõusolekut hinnamuudatusega või loobumist lepingu punktis 4.6 sätestatud etteteatamistähtajast. Tarbijalepingus tuleb ebaselgeid tüüptingimusi ja Kaupleja koostatud teateid tõlgendada tarbija kahjuks mitte laiendavalt. VÕS § 39 järgi tõlgendatakse tüüptingimust nii, nagu mõistlik sarnane isik seda samadel asjaoludel mõistma pidi, ning kahtluse korral tingimuse kasutaja kahjuks. EL direktiiv 93/13/EMÜ lähtub samast tarbijakaitselisest põhimõttest: tarbijalepingus ei tohi tüüptingimus tekitada hea usu põhimõtte vastaselt olulist tasakaalustamatust tarbija kahjuks.

Lepingu erakorralise ülesütlemise osas leiab komisjon, et Tarbija nõue lugeda leping lõppenuks tagasiulatuvalt alates 01.04.2026 ei ole põhjendatud. VÕS § 195 lg 3 järgi võib tähtajatu kestvuslepingu korraliselt üles öelda mõistliku etteteatamistähtajaga, kui seadusest või lepingust ei tulene teisiti. VÕS § 196 lg 1 järgi võib kestvuslepingu erakorraliselt üles öelda mõjuval põhjusel etteteatamistähtaega järgimata eelkõige siis, kui kõiki asjaolusid arvestades ei saa ülesütlevalt poolelt mõistlikult nõuda lepingu jätkamist etteteatamistähtaja lõpuni.

Erakorraline ülesütlemine on seega erandlik õiguskaitsevahend. VÕS § 100 ja § 101 järgi saab lepingupoole rikkumise korral kasutada õiguskaitsevahendeid, kuid konkreetse õiguskaitsevahendi kasutamine eeldab vastava eelduse täitmist. VÕS § 101 lg 1 nimetab õiguskaitsevahendina muu hulgas lepingu ülesütlemist, kuid VÕS § 196 kohaselt peab erakorralise ülesütlemise aluseks olema mõjuv põhjus.

Käesolevas asjas ei ole tõendatud selline Kaupleja rikkumine, mille tõttu ei saanud Tarbijalt mõistlikult nõuda lepingu jätkamist 30-päevase etteteatamistähtaja lõpuni. Kaupleja suhtlus hinna ja treeningkoormuse kohta oli ebaselge ning 95 euro suuruse tasu märkimine 07.04.2026 vastuses ei olnud lepingu punktiga 4.6 kooskõlas. See asjaolu välistab Kaupleja õiguse rakendada märtsi või aprilli eest tagasiulatuvalt kõrgemat õppemaksu, kuid ei tõenda automaatselt, et Tarbija laps oli teenusest ilma jäetud või et lepingut ei olnud võimalik 30 päeva jooksul jätkata.

Komisjon võtab arvesse ka Tarbija väidet, et lapsevanem eemaldati grupisuhtlusest. Esitatud

ekraanipiltidelt nähtub, et XXXX eemaldati Telegrami grupist pärast vaidluse tekkimist. See ei olnud hea kliendisuhtluse praktika, sest rühmainfokanal oli tegelikult treeningkorralduse info allikas. Samas ei tõenda see üksi, et laps eemaldati treeningutelt või et Kaupleja ei olnud valmis teenust lepingu kehtivuse ajal osutama. Kaupleja on hilisemates e-kirjades kinnitanud, et last ei ole treeningutelt kõrvaldatud, õppetegevus jätkub ning suhtlus toimub ametliku e-posti kaudu. Tarbija ei ole esitanud tõendit, et lapsel oleks pärast 07.04.2026 keelatud treeningul osaleda.

Aprillikuu õppemaksu tagastamise nõude osas on määrav, et Tarbija tasus 06.04.2026 aprilli eest 85 eurot ning lepingu kohaselt kehtib õppemaksu tasumise kohustus kuni lepingu lõppemiseni. Tarbija ülesütlemisavaldus saadeti 07.04.2026. Kuna erakorralise ja tagasiulatuva ülesütlemise eeldused ei ole täidetud, tuleb 07.04.2026 avaldust käsitada lepingu korralise ülesütlemisena lepingu punkti 5.1 alusel. Seega lõppes leping 07.05.2026, mitte 01.04.2026. Tarbijal ei ole alust nõuda kogu aprillikuu õppemaksu tagastamist üksnes põhjusel, et ta ei soovinud pärast vaidluse tekkimist lapse treeningutel osalemist jätkata.

Tõendamiskoormuse osas lähtub komisjon üldpõhimõttest, et kumbki pool peab tõendama asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. TsMS § 230 lg 1 sõnastab selle üldreegli kohtumenetluses ning sama põhimõte on asjakohane ka tarbijavaidluse menetluses tõendite kaalumisel. Tarbija pidi tõendama asjaolud, millest tuleneks õigus leping erakorraliselt ja tagasiulatuvalt lõpetada ning aprillikuu õppemaks tagasi saada. Kaupleja pidi omakorda tõendama, et tal oli õigus nõuda märtsi või aprilli õppemaksu 85 eurot ületavas määras. Komisjon leiab, et kumbki pool ei tõendanud oma väiteid täies ulatuses: Tarbija ei tõendanud erakorralise ülesütlemise eeldusi ega aprillikuu tasu tagastamise alust, kuid Kaupleja ei tõendanud 90 või 95 euro suuruse õppemaksu tagasiulatuva kohaldamise alust Tarbija lapse suhtes.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/