

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06063
Otsuse kuupäev 28.06.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Kinkekaardi jäägi taastamine summas 64,20 eurot.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis MELP keskkonna kaudu tööandja hüvena kauplejalt kinkekaardid väärtusega 200 ja 5 eurot. Tarbija tegi e-poes kaup24.ee kaks tellimust kogusummas 140,80 eurot. Tarbija kasutas ostu eest maksmiseks talle väljastatud kinkekaarte. Kuivõrd tarbijal jäi kasutamata ühel kinkekaardil kasutada olnud summast 64,20 eurot, soovis ta seda hiljem järgmiseks ostuks kasutada, millise soovi käigus selgus, et tarbijal ei ole kasutamata kinkekaardi jääki ja kinkekaarti saab kasutada ainult üks kord.

Tarbija heidab kauplejale ette, et ostuprotsessi käigus ei antud talle selgelt ja esiletõstetult infot kinkekaardi ühekordse kasutamise ja jäägi tühistamise kohta ning teda eksitati olulise info varjamisega.

Kaupleja vastuse järgselt lisas tarbija, et kaupleja väidab, et on täitnud oma teavitamiskohustuse, viidates oma e-poe tootelehele. Tarbija juhib tähelepanu, et ei ostnud kinkekaarti nende e-poest, vaid sai selle MELP keskkonna vahendusel. Tarbijal ei olnud põhjust külastada seda konkreetset tootelehte enne kinkekaardi koodi kasutamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib vastuses, et ei näe käesoleval juhul õiguslikku ega faktilist alust tarbija nõudega nõustumiseks. Kaupleja hinnangul ei ole tegemist tarbija eksitamise ega olulise teabe varjamisega. Kinkekaardi kasutamisel loetakse kaart pärast maksetehingu tegemist täielikult kasutatuks sõltumata sellest, kas kogu nimiväärtus ostu käigus ära kasutati või mitte. Kaupleja hinnangul on

kinkekaardi kasutustingimuste kohta vajalik teave tarbijale enne ostu tegemist kättesaadav. Kinkekaardi tootelehel on selgelt välja toodud tingimus, et kinkekaarti saab kasutada ainult ühe korra ning kasutamata jääki ei tagastata ega säilitata hilisemaks kasutamiseks. Tegemist ei ole ettemaksul põhineva saldokaardi ega püsiva krediidi jääduga maksevahendiga, vaid konkreetse kasutustingimustega ühekordse kasutusega kinkekaardiga. Seega ei olnud tegemist olulise teabe varjamisega ega eksitava kauplemisvõttega, vaid tingimusega, millega tarbijal oli võimalik enne kinkekaardi kasutamist tutvuda.

Kaupleja leiab, et keskmiselt tähelepanelik ja mõistlik tarbija peab enne kinkekaardi kasutamist tutvuma kinkekaardi tingimustega, eriti olukorras, kus tegemist ei ole tavapärase pangamaksevahendi, vaid eritingimustega kampaania- või hüvepõhise kinkekaardiga. Kaupleja on täitnud oma teavitamiskohustuse, avaldades kinkekaardi kasutustingimused enne kinkekaardi kasutamist tarbijale kättesaadavil viisil. Asjaolu, et tarbija ei tutvunud tingimustega või ei pööranud neile piisavalt tähelepanu, ei tähenda automaatselt, et kaupleja oleks jätnud olulise teabe esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et tarbija sai kasutada kaupleja e-poes kinkekaarte koguväärtusega 205 eurot ning kasutas neid kaupleja e-poes ostude eest tasumiseks. Samuti ei ole vaidlust selles, et ostude kogusumma oli 140,80 eurot ning et tarbijal ei olnud pärast kinkekaartide kasutamist võimalik kasutada kinkekaartide väärtusest kasutamata jäänud 64,20 eurot.

Poolte vahel on vaidlus selles, kas kaupleja võis lugeda kinkekaardi pärast selle kasutamist täielikult kasutatuks selliselt, et kasutamata jääki ei säilitatud ega tagastatud.

VÕS § 37 lg 1 kohaselt on tüüptingimused lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. Tüüptingimused on lepingu osaks ka siis, kui lepingu sõlmimise viisist tulenevalt võis nende olemasolu eeldada ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. VÕS § 37 lg 3 kohaselt ei loeta lepingu osaks tüüptingimust, mille sisu, väljendusviis või esituslaad on niivõrd ebataoline või arusaamatu, et teine lepingupool ei võinud selle tingimuse olemasolu lepingus mõistlikkuse põhimõttest lähtudes oodata või seda tingimust olulise pingutuseta mõista.

Komisjon tutvus kaupleja veebilehel avaldatud kinkekaardi kasutustingimustega. Kaupleja veebilehel on kinkekaardi info juures märgitud, et kinkekaart kehtib 12 kuud pärast selle soetamist, kinkekaarti ei ole võimalik tagastada ega raha vastu vahetada ning kui tellimuse summa ületab kinkekaardi väärtust, tuleb puudujääv osa maksta mõnel teisel pakutaval makseviisil. Samuti on kaupleja veebilehel selgelt märgitud, et kinkekaarti on võimalik kasutada ainult ühe ostu sooritamisel ning kui toode on soodsam kui kinkekaardi väärtus, siis vahet rahana ei tagastata.

Komisjon leiab, et nimetatud tingimus on sõnastatud arusaadavalt ja piisavalt selgelt. Tingimusest nähtub nii kinkekaardi ühekordse kasutamise piirang kui ka tagajärg, et ostusummast väiksema ostu korral kasutamata jääki rahana ei tagastata. Seetõttu ei saa komisjon nõustuda tarbija väitega,

et kaupleja oleks kinkekaardi ühekordse kasutamise tingimuse või kasutamata jäägi tagastamata jätmise tagajärje oma veebilehel varjanud või esitanud selle ebaselgelt.

Tarbija on viidanud sellele, et ta ei ostanud kinkekaarti kaupleja e-poest, vaid sai selle MELP keskkonna kaudu tööandja hüvena. Komisjon märgib, et käesoleva vaidluse pooleks on kaupleja ning komisjon hindab selles menetluses kaupleja tegevust tarbija ees. Komisjonil ei ole esitatud materjalide põhjal võimalik kontrollida, millist teavet kuvati tarbijale MELP keskkonnas või millist teavet edastas tarbijale tööandja. Kui MELP keskkonnas või tööandja poolt ei olnud kinkekaardi kasutustingimusi piisavalt selgitatud, ei anna see iseenesest alust järeldada, et kaupleja oleks rikkunud tarbija ees lepingulist või lepingueelset teavitamiskohustust.

Komisjon ei nõustu tarbija seisukohaga, et kinkekaardi ühekordse kasutamise tingimus oleks iseenesest ebatavaline või tarbija jaoks mõistlikult ootamatu VÕS § 37 lg 3 tähenduses. Kinkekaart ei ole olemuselt pangakonto ega tingimata korduvkasutatav saldokaart. Kinkekaart võib olla kaupleja kehtestatud tingimustel kasutatav väärtuskandja, mille kasutamisele võivad olla seatud piirangud. Tarbijal tuleb enne kinkekaardi kasutamist tutvuda selle kasutustingimustega, eriti juhul, kui kinkekaarti kasutatakse konkreetse kaupleja e-poes ja kinkekaardi tingimused on kaupleja veebilehel avaldatud.

Komisjon hindas ka tarbija viidet sellele, et tingimus võib olla ebamõistlikult kahjustav. VÕS § 42 lg 1 kohaselt on tüüptingimus tühine, kui see kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult, eelkõige kui tüüptingimusega on lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste tasakaalu teise lepingupoolle kahjuks oluliselt rikutud. Ebamõistliku kahjustamise hindamisel tuleb arvestada lepingu olemust, tingimuse sisu, lepingu sõlmimise viisi ja poolte õigustatud ootusi. VÕS § 42 lg 2 kohaselt ei loeta tüüptingimust ebamõistlikult kahjustavaks muu hulgas juhul, kui see puudutab lepingu põhilist eset või hinna ja üleantu väärtuse suhet, kui tingimuse sisu on selgelt ja arusaadavalt väljendatud.

Komisjon leiab, et vaidlusalune tingimus ei ole käesolevatel asjaoludel tarbijat ebamõistlikult kahjustav. Tingimus puudutab otseselt kinkekaardi kui väärtuskandja kasutamise viisi ja ulatust. Kaupleja ei ole lubanud tarbijale korduvkasutatavat saldokaarti ega rahalist kontojääki, vaid kinkekaarti, mille kasutustingimustes oli ette nähtud ühe ostu piirang. Kuivõrd selline tingimus oli kaupleja veebilehel selgelt avaldatud, ei ole alust lugeda seda tarbija jaoks üllatuslikuks või tühiseks tüüptingimuseks.

TKS § 16 lg 1 kohaselt on eksitav kauplemisvõte nii eksitav tegevus kui ka eksitav tegevusetus. Kauplemisvõte võib olla eksitav, kui sellega esitatud teave on ebaõige või kui faktiliselt õige teabe esitusviis petab või tõenäoliselt petab keskmist tarbijat ning selle mõjul teeb või tõenäoliselt teeb keskmine tarbija tehinguotsuse, mida ta muul juhul ei oleks teinud.

Komisjon ei tuvastanud, et kaupleja oleks tarbijale esitanud ebaõiget teavet või jätnud olulise teabe oma veebilehel avaldamata. Kaupleja veebilehel oli selgelt kirjas, et kinkekaarti saab kasutada ainult ühe ostu sooritamisel ning kui toode on soodsam kui kinkekaardi väärtus, siis vahet rahana ei tagastata. Sellest tulenevalt ei ole alust järeldada, et kaupleja oleks kasutanud eksitavat kauplemisvõtet TKS § 16 tähenduses.

Komisjon peab võimalikuks, et tarbijale võis kinkekaardi kasutamise tagajärg olla ebameeldiv ja et tarbijasõbralikum oleks ostu vormistamisel kuvada kinkekaardi koodi sisestamisel täiendav hoiatus kasutamata jäägi kaotamise kohta. Samas ei tulene sellise täiendava hoiatuse puudumisest

käesolevas asjas alust tarbija nõude rahuldamiseks, kui kinkekaardi tingimus oli kaupleja veebilehel selgelt avaldatud ja tingimus ei ole kinkekaardi olemust arvestades ebatavaline.

Kokkuvõttes leiab komisjon, et kaupleja oli kinkekaardi ühekordse kasutamise tingimuse ja kasutamata jäägi tagastamata jätmise tagajärje oma veebilehel selgelt avaldanud. Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja oleks talle esitanud ebaõiget teavet, jätnud olulise teabe varjatuks või kohaldanud tühist tüüptingimust. Asjaolu, et tarbija sai kinkekaardi MELP keskkonna kaudu tööandja hüvena, ei anna selles menetluses alust järeltada kaupleja rikkumist. Seetõttu ei ole tarbijal õigust nõuda kinkekaardi kasutamata jäägi taastamist ega samas väärtuses uue sooduskoodi väljastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/