

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02471
Otsuse kuupäev 25.06.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja KLIIMAKODA OÜ (11298161)

Tarbija nõue Lepingust taganemine.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kaupleja peab tarbijale tasuma 981,03 eurot.

Asjaolud:

Tarbija edastas oma avalduses alljärgneva selgituse:

“Ostsin netipoest soojuspumba 03.02.2026 kohale jõudis 04.02.2026 ja sama päeva õhtul paigaldas pädev tehnik seadme üles. 05.02.2026 kirjutasin müüjale, et soovime kaupa tagastada 14 tagastamisõigusest lähtudes kuna seade ei täida oma ülesannet ja kirjelduses lubatud 55m² -25° kütab soojaks ruumi. Kuid meie ruum, kus seade asub on isegi alla 25m² ja paari päeva jooksul kui seade töötas, ei läinud ruum soojemaks, kui maksimaalselt 16-17°”

Menetleja on mõlemale osapoolle selgitanud, et kõnealuseid väiteid tuleb tõendada.

Tarbija pole edastanud eksperdi hinnangut ning kaupleja pole tarbija juures käinud eset üle vaatamas, kas kõnealune seade töötab selliselt nagu müügikuulutuses lubati.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja edastab muuhulgas alljärgneva selgituse, mis põhjustel ei nõustu tarbija nõudega:

"Kaupleja on tarbijale e-kirja vahendusel selgitanud, et kui esineb põhjendatud alus, algatab kaupleja soetatud toote osas garantiimenetluse. See aga eeldab teatud tingimuste esinemist ning nende täitmist. Kuna seadme on paigaldanud kolmas ettevõtte, mitte kaupleja, siis paigaldusgarantii kestvuse huvides on esimene probleemide lahendaja paigaldustöid teostanud ettevõtte (Merineitsi OÜ). Tarbijale on seletatud, et garantiimenetluse algatamiseks peab tarbija esitama kauplejale paigaldusakti, defekteerimisakti, fotod sise- ja välisosast ning sõltumatu tehnilise hinnangu, mis kinnitaks seadme rikke või tootmisdefekti. Samuti tehniku andmed (kutsetunnistuse olemasolu hindamiseks ja paigaldamise pädevuse olemasolu tuvastamiseks) ning

paigaldustingimuste kirjelduse. Nagu ka teiste elektroonikaseadmete garantiiremondi puhul teostatakse seadmele defekteerimine/ekspertiis, mis kinnitaks seadme riket ja põhjust, vajab sama protsessi ka õhksoojuspump. Sellist protsessi ei saa teostada pelgalt paikvaatlusega, sest põhjuseid, miks seade ei puhu sooja võib olla erinevaid ning tingitud mitte ainult seadme vealisusest. Käesolevaks hetkeks ei ole kauplejale esitatud ühtegi objektiivset tõendit, mis kinnitaks, et seade on defektne või lepingutingimustele mittevastav. Seetõttu puudub ka kauplejal alus algatada garantiimenetlus ning probleemi sisuliselt hinnata. Seega puudub hetkel alus väitele, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava kaubaga. Pelgalt paigaldaja meelevaldne väide, et tegemist on kehva tootja ja tootega ei tee seadet veel vealiseks ega anna alust tarbijale toote asendamiseks (primaarne) ega raha tagastamiseks (sekundaarne)."

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud müügilepingu (VÕS § 208).
2. Tarbija on seadme eest tasunud 701,03 eurot kauplejale ja kolmandale isikule seadme paigaldamise eest 280 eurot. Nõude summa osas ei ole kauplejal vastuväiteid.
3. Tarbija on esitanud seadme nõuetele mittevastavuse kohta asjaolu, et see ei suuda tõsta toatemperatuuri tehnilises kirjelduses vastava tasemeni. Tarbija on teostanud temperatuuri mõõtmise, küsinud asjatundja arvamust – kes väitis, et sellel seadmél ei ole tehnilises kirjelduses märgitud võimusest. Samuti on tarbija puudusest teavitanud kauplejat, mis ei ole puuduse kindlakstegemiseks midagi ette võtnud.
4. Kaupleja ei ole tõendanud, et üleantud seade vastas nõuetele ja töötab nõuetekohaselt. Kaupleja ei ole seadet kontrollinud, püüdnud seda parandada või asendada.
5. Kaupleja vaidleb tarbija taganemisõigusele vastu väites, et antud juhul ei saa tarbija lepingust taganeda viidatud alusel, kuna seade on juba paigaldatud. Seadme puuduse osas viitab kaupleja garantiile ning loetleb eeltingimusi, millistel ta algataks garantiimenetluse. Kaupleja viitab ka sellele, et kuna seadme on paigaldanud kolmas isik, vastutab puuduse eest eeskätt kolmas isik.
6. Kaupleja on väitnud, et „Kuna seadme on paigaldanud kolmas ettevõte, mitte kaupleja, siis paigaldusgarantii kestvuse huvides on esimene probleemide lahendaja paigadustöid teostanud ettevõtte (Merineitsi OÜ). Tarbijale on seletatud, et garantiimenetluse algatamiseks peab tarbija esitama kauplejale paigaldusakti, defekteerimisakti, fotod sise- ja välisosast ning sõltumatu tehnilise hinnangu, mis kinnitaks seadme rikke või tootmisdefekti. Samuti tehniku andmed (kutsetunnistuse olemasolu hindamiseks ja paigaldamise pädevuse olemasolu tuvastamiseks) ning paigaldustingimuste kirjelduse. Nagu ka teiste elektroonikaseadmete garantiiremondi puhul teostatakse seadmele

defekteerimine/ekspertiis, mis kinnitaks seadme riket ja põhjust, vajab sama protsessi ka õhksoojuspump. Sellist protsessi ei saa teostada pelgalt paikvaatlusega, sest põhjuseid, miks seade ei puhu sooja võib olla erinevaid ning tingitud mitte ainult seadme vealisusest. Käesolevaks hetkeks ei ole kauplejale esitatud ühtegi objektiivset tõendit, mis kinnitaks, et seade on defektne või lepingutingimustele mittevastav. Seetõttu puudub ka kauplejal alus algetada garantiimenetlus ning probleemi sisuliselt hinnata. Seega puudub hetkel alus väitele, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava kaubaga.“.

Kaupleja väitel on üleantud kaubal need omadused, mis on deklareerinud selle tootja. Tarbija on tuginedes asjatundja arvamusele väitnud, et seadmel ei ole võimsust, mida väidavad seadme dokumendid.

Kaupleja väide on retooriline. Tarbija poolt puuduse olemasolu kohta esitatu on tõepärane ja eluliselt usutav. Kaupleja on valinud lauseitava taktika ja kaupleja ei ole puuduse kindlakstegemiseks ega kõrvaldamiseks kohaseid meetmeid rakendanud.

7. Komisjon loeb asja olulise puuduse tõendatuks. Kaupleja esitatud asjaolud ei ole veenvad ega tõendatud. Kaupleja ei ole tarbija teatele kohaselt reageerinud. Kaupleja on tarbijale ja komisjonile esitanud eksitavaid väiteid.
8. Tarbija on kauplejat teavitanud, et paigaldatud seade ei vasta nõuetele, sest ei saavuta seadme dokumentides lubatud temperatuuri ruumis. Tarbija on temperatuuri mõõtnud ja selle tulemuse avalduses esitanud. Esitatud teave on eluliselt usutav, selle alusel selgub, et kaupleja paigaldatud seade ei vasta lepingutingimustele (tehniline kirjeldus).
9. Kaupleja vastuses väidab kaupleja, et on andnud seadmele garantii. Garantiivastutus ja lepingu nõuetekohase täitmise kohustus on erineva sisu ja ulatusega õigusinstituudid.
10. Kaupleja ei ole tõendanud, et kaupleja poolt garantiile seatud eeldused on poolte sõlmitud lepingus kokku lepitud. Kaupleja vastusest tuleneb alusetu viide, et esmane vastutus kaupleja müüdud seadme lepingutingimustele vastavuse eest lasub seadme paigaldajal. Pooled ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et seadme paigaldamine on puudulik, seda ei saa eeldada. Seadme paigaldaja vastutab üksnes paigaldustöö, mitte seadme nõuetekohasuse eest.
11. Kaupleja on ekslikul arusaamisel, justkui reguleeriks garantii kogu kaupleja lepingulist vastutust. Garantii on vastavalt VÕS § 155 ja 230 lg 1 müüja kohtustus anda ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund. Antud juhul ei ole küsimus garantiist tuleneva kohustuse täitmises vaid selles, kas kaupleja on täitnud kohtustes anda üle lepingutingimustele vastav asi vastavalt VÕS § 217¹ lg 1.

12. Tarbija tugineb asja olulisele puudusele, kuna kütteseade ei ole lubatud omadustega ega sobi otstarbeks, milleks tarbija seda vajab (VÕS 217¹ lg 2 p 1-2). Tarbija on tellinud seadme paigaldamise asjatundjalt ning puuduvad tõendid, et seadme mittetoimimise põhjus võiks olla vale paigaldus või ruumi, mille kütteks seadet kasutatakse, puudulik isolatsioon. Kaupleja ei ole tõendanud, et müüdud seade on omadustega, millega kütteseade peaks vastavalt seadmega koos antud dokumentidele olema.
13. Kaupleja ei ole vaatamata teabele seadme mittetöötamise kohta seda kontrollinud, remontinud ega asendanud. Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Samas lõike 2² kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.
14. Tarbija on puudusest VÕS § 220 kohaselt teavitanud. Tarbijal on õigus lepingust taganeda vastavalt VÕS § 223 lg 1 p 1-3. Kaupleja avaldust, et müüdud asja tarbija hoonelt eemaldada ei saa, võib hinnata seadme tagasisaamise õigusest loobumisena lepingust taganemise korral. Kaupleja üleantud seadme turuväärtus on null, kuna tegemist on kasutatud ja puudusega seadmega ja selle mahamonteerimine tähendab täiendavat kulu, täiendavalt lisandub utiliseerimise kulu.
15. Kui kaupleja soovib seadet tagasi saada, peab ta sellest tarbijat teavitama ja tarbija peab kauplejal võimaldama seade maha monteerida koheselt – see on mõistliku aja jooksul pärast seda, kui tarbija on saanud käesolevaga väljamõistetud summa. Mõistlik aeg antud kontekstis on seitse päeva. Mahamonteerimine tuleb kokku leppida, see ei või kahjustada hoonet ja peab toimuma tööajal isiku poolt, keda ka tarbija aktsepteerib.
16. Komisjoni hinnangul ja eeltoodut arvestades võib tarbija nõude kvalifitseerida ka kahju hüvitamise nõudena (VÕS § 101 lg 1 p 3). Esitatu põhjal kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100). Kaupleja oli kohustus anda tarbijale üle seade, mille võimsus oleks piisav tarbija ruumi kütmiseks, kuid seade oli võrreldes müügieelse teabe ja kauba dokumentidega erineva võimsusega või puudulik. Tarbija teatas puudusest õigeaegselt, kaupleja keeldus seadet parandamast või asendamast või seadme eest tasutud summat tagasi maksmast.
17. Tarbijale on tekkinud kahju, mis väljendub olulise puudusega seadme ostmiseks tehtud kulus ja seadme paigaldamiskuludes. Nõude summa osas vaidlus puudub.
18. Kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega. Kui üleantud seade oluks lepingule vastav, ei oleks tarbijale kahju tekkinud. Sellise kahju hüvitamine on VÕS § 208 kaitseesmärgi kohane. Kaupleja vastutust välistavad või rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/