

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03031
Otsuse kuupäev 22.06.2026
Komisjoni koosseis Liili Hiie

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Ottender & Valgmäe (10036989)

Tarbija nõue Tarbija soovib pesumasina parandamise kulu 194 euro hüvitamist.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on Tarbija 28.01.2026 ostetud pesumasinal Samsung ilmnenud esimese kahe nädala jooksul puudus - kummitihendi vigastus, mille parandamisest on Kaupleja keeldunud.

Tarbija ei nõustu väitega, et viga tekkis vale kasutamise tagajärjel ja leiab, et kasutusvea esinemine ei ole tõendatud. AS Ottender & Valgmäe seisukoht põhineb üksnes ühel fotol. Foto põhjal ei ole võimalik usaldusväärselt tuvastada riideeseme vahele jäämist ega teha tehniliselt põhjendatud järeldust kasutusvea kohta. Fotol ei ole näha pikisuunalist rebendit ega hõõrdumijälgi, mis viitaksid riide vahele jäämisele. Kahjustus on lokaalne materjalikaotus, mis viitab pigem tootmis- või materjaliveale.

Tarbija lasi pesumasina parandada ja soovib paranduskulu hüvitamist 194 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul ei ole pesumasina kummitihendi kahjustus seotud tootmis- ega materjaliveaga, vaid tuleneb kasutamisest. Tootja (Samsung) poolne põhjalik vastus kliendile kinnitab, et tihendist on tükk välja rebitud ning kahjustus on selgelt mehaanilise päritoluga. Selline kahjustus tekib olukorras, kus riideese jääb ukse ja tihendi vahele ning trumli pöörlemisel tõmmatakse see jõuga tihendi vastu. Tihendi materjal ei saa tükina iseenesest eralduda ega rebeneda ilma välise mehaanilise mõjuta, mistõttu ei ole tegemist tootmisdefektiga. Tootjapoolse vastusega kliendile on tõendatud, et selline defekt ei teki tootja ega müüja süül, vaid ainult väliste tegurite mõjul.

Tootja otsene hinnang omab suurimat tõendusväärtust olukordades, kus vaidlus puudutab konkreetse seadme konstruktsiooni ja tööpõhimõtteid. Tarbija väide, et masinas oli vähe pesu ja kasutati kiirpesu programmi, ei välista kasutajaviga. Riideese võib sattuda ukse ja tihendi vahele sõltumata pesukogusest või programmi intensiivsusest. Tootja praktika kinnitab, et sellised

juhtumid on sagedased ning tulenevad kasutusolukorrast, mitte seadme puudusest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija esitatud avaldusega ja hinnanud tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 alusel kogumis dokumentaalseid tõendeid, leiab, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. TKS § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab avalduses olema sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, lg 4 kohaselt nõude esitamisel võib tarbija tugineda eelkõige VÕS § -s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele.

Tarbija on pöördunud komisjoni poole oma avaldusega 19.02.2026. Avalduses toodud asjaolude kohaselt sõlmis tarbija kaupluses 28.01.2026 pesumasina ostu-müügi lepingu hinnaga 519.91 eurot. Kauba sai kätte 02.02.2026.

Tarbija pöördus kaupleja poole 16.02.2026, sest pesu pesemise käigus oli pesumasina kummitihend katki läinud. Tarbija soovib tagasi saada pesumasina parandamise kulu 194 eurot. Kaupleja ei nõustu tarbija nõudega. Kaupleja leiab, et antud juhul on tegemist toote kasutamisest tuleneva veaga, mis ei kuulu garantiiremondi alla.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Sõlmiti VÕS § 208 lg 4 tarbijalepingu müügi tunnustele vastav leping.

Avalduses esitatud asjaolude kohaselt oli tarbija paaril nädalavahetuses pesumasinat kasutanud, 14.02.2026 nirises vesi pesumasina luugist välja. Pesutsükli lõppedes märkas tarbija, et kummitihendist on tükk välja tulnud. Tarbija pöördus kodumasinade remonti ja tasus töö eest 194 eurot.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 3 järgi loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmiseks vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmise viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist. Tarbija soovib kahju hüvitamist.

VÕS § 127 lg 4 kohaselt isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos).

Komisjon saab lähtuda avalduse põhjendatuse hindamisel tarbija poolt esile toodud asjaoludest. Riigikohtu lahendi 3-2-1-7-13 punktist 27 tulenevalt, kui kahju tekkis osaliselt kahjustatud isikust tulenevatel asjaoludel või ohu tagajärjel, mille eest kahjustatud isik vastutab, vähendatakse kahjuhüvitist VÕS § 139 lg 1 järgi ulatuses, milles need asjaolud või oht soodustasid kahju tekkimist. Seda kohaldatakse VÕS § 139 lg 2 järgi mh juhul, kui kahjustatud isik jättis kahju tekkimise ohu tõrjumata või jättis tegemata toimingut, mis oleks tekkinud kahju vähendanud, kui kahjustatud isikult võis seda mõistlikult oodata. VÕS § 127 lg 1 alusel kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. VÕS § 127 lg 4 sätestab, et isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos). Komisjonile on esitatud juhtumi kohta hinnang kahju tekkepõhjuste kohta. Komisjonil puudub

alus selles kahelda. Ka tarbija avalduse kohaselt töötas masin korrektselt ning teisel pesukorral märkas kummitihendi purunemist.. Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, et tegemist on toote kasutamisest tuleneva veaga. Pesumasinale kehtib tootjapoolne garantii kehtivusega 24 kuud, mille vältel Samsung kohustub kõrvaldama omal valikul, mis tahes toote defektid või asendama toote või defektse osa tasuta, kui tuvastatud defekt on kooskõlas tootjapoolsete garantii tingimustega ning ei viita väärkasutusele või kasutusjuhendi eiramisele. Käesoleval juhul kinnitab foto, et kummitihendi tükk on rebitud välja ning ilmselgelt see põhjustas veelekke. Arvestades, et pesumasin oli uus, ei ole ka alust järeldada, et tihend oli defektne või amortiseerunud. Põhjus, et kummitihend deformeerub või rebeneb siis, kui riideese on jäänud kummitihendi ja ukse vahele ning riideeset või koguni esemeid tõmmatakse suure jõuga trumli pöörlemisel, on järeldatud siiski asjatundja poolt. Komisjon leiab, et tõendatud ei ole puudustega kauba müük VÕS § 217 1 lg mõttes, mis tooks kaasa müüja vastutuse. Seega avaldus rahuldamisele ei kuulu. Tarbijavaidluste komisjon on otsuse tegemisel lähtunud TKS -dest 40 lg 1-3, 57 ja 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Liili Hiie

/allkirjastatud digitaalselt/