

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06123
Otsuse kuupäev 20.06.2026
Komisjoni koosseis Liili Hiie

Tarbija
Kaupleja T.K.E. PAWNSHOP OÜ (10047014)

Tarbija nõue

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kohustada kauplejat tarbijale üle andma laenulepingu nr 1914, 30.06.2025 pandiesemeks olev ese Volvo veljed.

Asjaolud:

Kokkuvõte

Tarbija ja TKE Kellapandimaja OÜ vahel on tekkinud vaidlus kahe pandilepingu (mudellennuk ja Volvo veljed) täitmise ning väljaostusummade üle. Tarbija väidab, et on lepingute pikendamise eest tasunud kokkulepitud summad, sh märtsis 2026 kokku 400 eurot, ning edastanud kauplejale detailse arvestuse maksete ja pikenduste kohta. Tarbija hinnangul olid lepingud pikendatud kuni 20.04.2026 ning täiendav maksekohustus puudus.

08.04.2026 nõudis kaupleja esindaja telefoni teel täiendavalt 190 euro tasumist, põhjendades seda kahe kuu pikendusega. Tarbija vaidlustas nõude, viidates varasematele arvutustele ja tehtud maksetele. Tarbija sõnul keeldus kaupleja edasisest kirjalikust suhtlusest, katkestas kõnesid ning ähvardas panditud esemed müüki panna.

Vaidluse keskseks küsimuseks on asjaolu, et kaupleja keeldus Volvo velgede väljaandmisest enne, kui oleks välja ostetud ka teine ese ehk mudellennuk. Tarbija hinnangul ei tulene selline tingimus ühestki lepingust, kuna tegemist on kahe eraldiseisva pandilepinguga. Tarbija leiab, et kaupleja on seeläbi rikkunud lepingulisi kohustusi ning kohaldanud lepinguväliseid tingimusi.

Tarbija väidab lisaks, et:

- * kaupleja on vastu võtnud makseid, kuid jätnud panditud vara üle andmata;
- * kaupleja ei ole vastanud korduvatele kirjalikele pöördumistele ega esitanud läbipaistvat arvestust intresside ja pikenduste kohta;
- * kaupleja on eelistanud telefoni teel suhtlemist ja vältinud kirjalike tõendite tekkimist;

- * kaupleja ei ole väljastanud kirjalikke kinnitusi pandilepingute pikenduste kohta;
- * kaupleja on esitanud põhjendamatuid ja vastuolulisi väljaostusummasid, sh nõudnud ühel juhul üle 800 euro.

Tarbija selgitab, et politsei päring Volvo velgede kohta ei mõjuta käesolevat vaidlust, kuna omandi küsimuses puudub kohtulik otsus ning kauplejal ei ole õigust selle alusel vara kinnipidamiseks.

Tarbija hinnangul on kaupleja tegevuse tõttu tekkinud vähemalt 570 euro ulatuses täiendavat kahju jätkuvate intressimaksete näol.

Tarbija palub TTJA-l:

- * tuvastada korrektne maksekohustus;
- * kohustada kauplejat esitama kirjalik ja põhjendatud arvestus;
- * tunnistada põhjendamatuks 08.04.2026 esitatud 190 euro suurune nõue;
- * võimaldada panditud esemete väljaost õiguspärase summa alusel;
- * peatada esemete müük kuni vaidluse lahendamiseni;
- * tuvastada tarbijakaitseaduse rikkumised ning vajadusel alгатada järelevalvemenetlus kaupleja tegevuse suhtes.

Kaupleja seisukoht:

Tegu on kliendiga kes ei ole kunagi pidanud kinni lepingu õige tähtaja pikendusega. Korduvalt meelde tuletamisega ei käinud tarbija oma lepinguid pikendamas. Millest tekkisid väga suured lepingu pikendamise tähtjad. Viimase kande mis tegi tarbija läks tal kõik lepingu pikendamisele. Tänaise seisuga ta ei ole ühtegi lepingut teile ette näidata et tal on kõik pikendused tehtud korrektselt.

Tänaise seisuga on politsei teinud mulle päringu tema asjade kohta, nagu ma sain aru tema toodud asjad ei kuulu talle.

Tarbija ei ole oma lepinguid pikendanud korrektselt ja sellest ka tema poolne arusaamatus.

Palun saata tarbija lepingud kus tema väidab et on meile maksnud. Korrektselt kõik pikendused.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija esitatud avaldusega ja hinnanud tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 alusel kogumis dokumentaalseid tõendeid, leiab, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. TKS § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab avalduses olema sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, lg 4 kohaselt nõude esitamisel võib tarbija tugineda eelkõige VÕS § -s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele.

Tarbija on pöördunud komisjoni poole oma avaldusega 14.04.2026.

Avalduses toodud asjaolude kohaselt sõlmis tarbija kauplejaga kaks laenulepingut, on avaldanud soovi pandieseme välja ostuks, laenu tagastanud, kuid kaupleja on sellest keeldunud.

Tarbija on kaupleja poole pöördunud 18.03.2026. Kaupleja leiab, et tarbija ei ole lepinguid pikendanud korrektselt, ühtegi lepingut tal ette näidata ei ole ning politsei on pandiesemete vastu huvi tundnud.

Komisjonile on tarbija esitanud kaks laenulepingut. Esiteks laenuleping nr 1914, 30.06.2025 pandiesemega Volvo veljed, laenusummaga 300 eurot, tasu 45 eurot. Väljaostu tähtajaga 19.07.2025. Teine laenuleping nr 2101, sõlmiti 20.07.2025, pandiesemega mudellennuk, laenusumma 350 eurot tasuga 50 eurot. Väljaostu tähtajaga 28.08.2025. Vaidluse all ei ole asjaolu, et väljaostu tähtaegu pikendati ja mõlemad pandiesemed on kaupleja valduses.

VÕS § 396 lg 1 kohaselt laenulepinguga kohustub üks isik (laenuandja) andma teisele isikule (laenusaaaja) rahasumma või asendatava asja (laen), laenusaaaja aga kohustub tagasi maksma sama rahasumma või tagastama sama liiki asja samas koguses ja sama kvaliteediga.

Tarbija soovib kohustada kauplejat üle andma pandiesemeks olnud Volvo veljed, kuivõrd ta on laenusumma tagastanud. Komisjoni hinnangul tuleb tarbija nõue rahuldada.

VÕS § 2 lg 1 järgi on võlasuhe õigussuhe, millest tuleneb ühe isiku (kohustatud isik ehk võlgnik) kohustus teha teise isiku (õigustatud isik ehk võlausaldaja) kasuks teatud tegu või jätta see tegemata (täita kohustus) ning võlausaldaja õigus nõuda võlgnikult kohustuse täitmist.

TKS § 4 lg 2 kohaselt on kaupleja kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele. TKS § 3 p 2 järgi on tarbijal õigus saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta.

Esmalt leiab komisjon, et kaupleja etteheide tarbijale, et tal puuduvad korrektsed lepingud pikendamise osas on asjakohatu. Asjas esile toodud tõendite ning seisukohtade põhjal on võimalik järeldada, et lepinguid pikendati ja ka tasuti. Tarbija väitel pikendati lepingut kuni 20.04.2026 ja ta on tasunud makseid 14.11.2025 ja 18.01.2026. Kaupleja ei ole oma seisukohta tõendanud ega põhistanud mingil viisil, et tasumata on nn pikendustasu. Selle kohta puudub igasugune alus ja arvestus. Vastupidiselt on kaupleja tarbija laenulepingu nr 1914 pandieseme väljaostu soovi ignoreerinud, mida kinnitab 27.10.2025 sotsiaalkanalil Whatsup edastatud sõnum `` enne lennuks``. Kaupleja ei ole ümber lükanud tarbija esitatud teavet, et viimane on kauplejale üle kandnud 17.03.2026 kokku 400 eurot (350 ja 50), Seega kuulub tarbija nõue rahuldamisele ja kohustada tarbijat üle andma laenulepingu nr 1914 alusel kaupleja valduses olevad Volvo veljed. Tarbija avalduse järgi on tasutud VOLVO velgede lepingu intress oktoober 2025 – märts 2026: $6 \times 45 = 270$ eurot ja lennuki lepingu intress oktoober 2025 – märts 2026: $6 \times 50 = 300$ eurot. 26.05.2026 avalduses palub tarbija kohustada kauplejat üle andma Volvo veljed, kuna väljaostu summa on tasutud. Komisjon nõustub tarbija arvestades sooritatud makseid.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 3 järgi loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmiseks vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist.

Tarbijavaidluste komisjon on otsuse tegemisel lähtunud TKS -dest 40 lg 1-3, 57 ja 58.

TKS § 60 kohaselt, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Liili Hiie

/allkirjastatud digitaalselt/