

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05328
Otsuse kuupäev 15.06.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn
Oliver Orumets
Mic Merila

Tarbija
Kaupleja AAS BTA Baltic Insurance Company Eesti filiaal (11223507)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja vahel on sõlmitud kodukindlustusleping (poliis EE25-B6-00001069-8, kindlustusperiood 18.02.2025 – 17.02.2028), mille alusel on kindlustatud avaldajale kuuluv korter aadressil Puru tee 21-53, Kohtla-Järve linn, Ida-Viru maakond. 06.10.2025 teatas kindlustusvõtja oma korteris toimunud veekahju kahjujuhtumist, kus kortermaja ühistu haldusalas olevast püstakust valgus vesi korteri tualettruumi põrandale ning tekitas kindlustusvõtja korteris ulatusliku kahjustuse. Kahjustada said korteri WC, esik-koridori, köögi ja elutoa põrand. Kahju eest on vastutav kortermaja haldav korteriühistu.

10.02.2026 otsustas BTA kindlustusvõtjale hüvitada tema korterile tekitatud kahju summas 6800 eurot. Kindlustusandja tugines Rismar OÜ poolt koostatud kalkulatsioonile, millest võttis välja põhjendamata ja toretsevad tööd. Avaldaja leidis, et kindlustusandja poolt pakutud summa eest ei ole võimalik taastada korteris kahjujuhtumi eelset olukorda. Avaldaja esitas kaks kalkulatsiooni: Kasaf Ehitus OÜ kalkulatsioon summas 14 982, 67 eurot ning JHLEhitus OÜ kalkulatsioon summas 16 678 eurot.

Kindlustusandja avaldaja ettepanekuga ei nõustunud; avaldaja esitas lepitusmenetluse läbiviimiseks avalduse Eesti Kindlustusseltside Liidu juures tegutsevale kindlustuslepitusorganile. Lepitusorganis pooled kokkulepet ei saavutanud ja menetlus lõpetati. Seejärel esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses taotles tarbija esindaja, et komisjon kohustaks

kauplejat hüvitama korteri kogu ühtse põrandakontuuri vahetamise, hüvitama vannitoa konstruktsioonide täieliku taastamise, tühistama algselt pakutud rahalise hüvitise piirangud, mis tuginevad puudulikule kalkulatsioonile.

Kaupleja seisukoht:

Kindlustusandja tegi menetluse kestel järgmise ettepaneku: Kaupleja on õigusrahu huvides nõus väljastama kindlustuskohas taastamistööd teostavale remondiettevõttele garantiikirja summas 10 028,97 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon pidas suulise istungi. Tarbija poolt osalesid istungil tarbija ise, tema juriidiline esindaja ning nende mõlema tõlk. Kaupleja poolt osalesid istungil AAS BTA Company Eesti filiaali kaks avaldusi menetlevat juristi. Komisjon palus tarbijal esmalt selgitada, mis on tema nõue ehk millist lahendit ta soovib saada. Tarbija esindaja selgitas, et eesmärgiks on saada lahend, mille kohaselt kannab kindlustusandja kindlustusvõtja pangakontole 14 982,67 eurot ehk summa, mis kajastub Kasaf Ehitus OÜ kalkulatsioonis.

Komisjon selgitas (korduvalt) tarbija esindajale, et antud juhul on poliisil märgitud soodustatud isikuks hüpoteegipidaja COOP PANK AS. Soodustatud isik on andnud nõusoleku hüvitada kindlustussumma sel moel, et remonditööd teostama asuvale ettevõttele antakse kindlustusandja poolt garantiikiri. Soodustatud isik ei ole andnud nõusolekut selleks, et kindlustushüvitis makstaks välja kindlustusvõtjale endale. Ilma soodustatud isiku sellekohase nõusolekuta on avaldaja soovi rahuldamine välistatud. Avaldaja esindaja selle selgitusega ei nõustunud.

Komisjon püüdis aru saada, mida sisaldab avaldaja poolt soovitud summa 14 982,67 eurot ehk milliseid remonditööd soovib avaldaja sellega teostada. Avaldaja selgitas, et soovib vahetada parketi terves korteris, mitte ainult seal, kus see kahjustada sai. Komisjon osundas Tallinna Ringkonnakohtu otsusele asjas nr 2-23-2137 ning selgitas, et parkett on võimalik vahetada ka ainult nendes ruumides, kus see kahjustada sai ning paigaldada ruumide vahele üleminekuliist. Avaldaja sellega ei nõustunud.

Kaupleja selgitas, et ta on valmis andma garantiikirja summas 10 028,97 ning kinnitama, et kui tööde teostamise käigus ilmnevad puudused, millest pooled ei olnud teadlikud ja mis on samuti põhjustatud kõnealusest veevariist, siis hüvitab kindlustusandja ka nende puuduste kõrvaldamise maksumuse.

Avaldaja jäi oma nõude juurde, et ta soovib saada oma pangakontole summat 14 982,67 ja ükski muu kokkulepe teda ei rahulda.

Komisjon selgitas avaldajale, et tal oleks mõistlik kindlustusandja ettepanek vastu võtta ja lõpetada vaidlus kompromissiga. Komisjon andis avaldajale järelemõtlemiseks mõnepäevase tähtaja. Avaldaja esindaja teatas järgmisel päeval komisjonile, et ta protestib menetluse erapoolikuse ja esimehe totaalse diktaadi vastu. Komisjon ei järgi tema arvates Riigikohtu praktikat, rikub sõltumatuse põhimõtet, ei võta arvesse üliolulisi tõendeid ja tehnilisi akte. Tema ei

ole nõus osalema BTA etapiviilistes skeemides ning nüüd nõuab ta juba lisaks põhivõlale ka viiviseid. Kui asi jätkub kohtumenetluses, siis lisanduvad ka mittevaralise kahju hüvitamise nõue ja esindaja kulude hüvitamise nõue.

Komisjon tõdes, et paraku pole võimalik seda vaidlust kompromissiga lahendada. Komisjonil puuduvad õiguslikud alused ka avalduse rahuldamiseks. Nagu eespool selgitatud, ei saa kindlustusandja minna vastuollu hüpoteegipidaja, kui soodustatud isiku, nõudega ning maksta kindlustussumma välja otse kindlustusvõtjale. Kindlustushüvitise väljamaksmise näol on olemuslikult tegemist kahju hüvitamise nõudega. Kindlustusandja on nõustunud hüvitama kõik remonditööd, mis on antud juhul vajalikud seoses veeõnnetusega. Lastetoa parketi väljavahetamise nõuet pole kindlustusandja aktsepteerinud, sest seal toas ei ole parkett kahjustada saanud. Komisjoni hinnangul on kindlustusandja keeldumine kooskõlas seaduse ja kohtupraktikaga.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

Oliver Orumets

Mic Merila

/allkirjastatud digitaalselt/