

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/26-03705-009
Otsuse kuupäev	15. juuni 2026
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	Ultimatemarket International OÜ, 12339672
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2026

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue täies mahus.
2. Kohustada kauplejat tagastama tarbijale alusetult kinni peetud summa 445 eurot.
3. Kohustada kauplejat tasuma tarbijale seadusjärgset viivitusintressi alusetult kinni peetud summalt (445 eurot). Viivitusintressi määr arvutatakse vastavalt Korkolaki 4 §-le (Euroopa Keskpanga intressimäär + 7 protsendipunkti). Viivitusintress hakkab Korkolaki 6 § kohaselt jooksmas alates 09.01.2026 kuni põhinõude täieliku tasumiseni.

Asjaolud:

Komisjon alustas asjas menetlust pärast Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse vahendust ja tarbija avalduse esitamist tarbijavaidluste komisjonile.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 08.11.2025 kaupleja veebilehelt mullivanni "Ultimate LuxusSpa" koos lisadega (tellimus nr 5830), mille eest tasus pangaülekandega 1444 eurot. Tellimuse tegemisel oli eeldatav tarneaeg ligikaudu 4 nädalat. Tarbija teavitas kauplejat selgelt, et vajab toodet jõuludeks ja küsis kinnitust, et see jõuab kohale hiljemalt 15.12.2025. Kuivõrd kaupleja jättis tarbija korduvatele järelepärimistele (29.11, 04.12 ja 09.12.2025) vastamata ega andnud teavet tarneaja kohta, esitas tarbija 09.12.2025 kauplejale kirjaliku avalduse lepingust taganemiseks (kaupa ei olnud selleks hetkeks teele pandud). Pärast Soome tarbijakaitseameti (KKV) sekkumist tagastas kaupleja 26.01.2026 tarbijale vaid osa sooritatud maksest – 999 eurot. Kaupleja jättis omavoliliselt tagastamata 445 eurot. Tarbija nõuab kauplejalt alusetult kinni peetud summa 445 euro tagastamist ning seadusjärgse viivise (hilisemate intresside) tasumist.

Eesti EL tarbija nõustamiskeskus edastas kaebuse kauplejale 29.12.2025. Kaupleja vastas tarbija kaebusele 05.02.2026 saadetud kirjaga, milles põhjendab summa osalist tagastamist kohaletoometamiseks tehtud kuludega.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: alusetult kinni peetud summa 445 euro tagastamine ning seadusjärgse viivise tasumine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb tarbija nõudele vastu, tuginedes väitele, et tarbija taganemisavalduse tegemise ajal või selle järgselt oli kaup juba logistikapartnerile üle antud. Kaupleja väidab, et

pidas 445 eurot kinni seetõttu, et katta toote transpordikulud Soome ja sealt tagasi Baltikumi logistikakeskusesse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 08.11.2025 sidevahendi abil müügilepingu (etämyynti).

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija harilik viibimiskoht on Soome Vabariik.

Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Harju maakond, Lääne-Harju vald, Lehola küla, Lehola tee 1, 76612.

Kuivõrd mõlemad osapooled tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (Rooma I määrus).

Rooma I määrase artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määrase artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Toetudes Euroopa Liidu Kohtu väljakujunenud praktikale (liidetud kohtuasjad Pammer ja Hotel Alpenhof, C-585/08 ja C-144/09), on kaupleja tegevuse suunatus Soome tarbijatele selgelt tuvastatav järgmiste asjaolude põhjal.

Kuigi tegemist on Eestis registreeritud ettevõttega, toimub kaupleja e-kaubandus ja tellimuste vormistamine Soome tarbijatele arusaadavas keeles.

Poolte vaheline kirjavahetus ja teavitused (nii enne kui ka pärast vaidluse tekkimist) toimusid täielikult soome keeles. Kaupleja esindajad vastasid tarbija ja Soome ametivõimude päringutele soome keeles.

Kaupleja on oma äritegevuse ja logistikapartnerid seadistanud selliselt, et kaupu tarnitakse otse Soome tarbijate koduaadressidele.

Asjaolu, et vaidlusesse kaasati koheselt Soome Kuluttajaneuvonta ja kaupleja asus sellega sisuliselt kirjavahetusse, viitab sellele, et kaupleja on teadlik oma kohustustest Soome turul.

Seega kuulub lepingule kohaldamisele Soome Vabariigi õigus, täpsemalt Kuluttajansuojalaki 38/1978, edaspidi KSL).

Komisjon on seisukohal, et tarbija nõue on täielikult põhjendatud järgmistel asjaoludel:

1.Kaupleja lepingurikkumine (Toimituksen viivästys)

Vastavalt KSL 5. peatüki 4 §-le peab kaup olema üle antud kokkulepitud ajal. Kui täpset aega ei ole kokku lepitud, tuleb kaup üle anda viivitusega ja mitte hiljem kui 30 päeva pärast

lepingu sõlmimist.

Antud asjas lubati tarneajaks umbes 4 nädalat ning tarbija oli seadnud kriitiliseks tähtjaks 15.12.2025. Kaupleja rikkus lepingut, kuna ei tarninud kaupa tähtaegselt ega vastanud tarbija ühelegi päringule (29.11, 04.12, 09.12), jättes tarbija teadmatusesse.

2. Tarbija õigus lepingust taganeda (Kaupan purku)

KSL 5. peatüki 9 § kohaselt on tarbijal õigus müüja viivituse tõttu lepingust taganeda (purkaa kauppa) täiendavat tähtaega määramata, kui kauba üleandmine kindlaksmääratud ajal oli oluline, arvestades lepingu asjaolusid.

Nimetatud sätte kohaselt on lepingu kohene lõpetamine lubatud seaduse järgi kahel konkreetsel tingimusel, mis antud asjas on täielikult täidetud.

Seadus sätestab, et ostja saab lepingust taganeda täiendavat tähtaega määramata, kui:

"3) ostja on ilmoittanut myyjälle ennen sopimuksen tekemistä, että luovutus tietyn ajan kuluessa tai tiettyinä ajankohtana on olennainen.

Tarbija tegi enne lepingu sõlmimist või selle käigus kauplejale selgelt teatavaks, et toote kättesaamine kindlaks tähtjaks (hiljemalt 15.12.2025) on tema jaoks olemuslikult kriitiline, kuna toodet vajati jõuludeks.

Kuna kaupleja võttis tellimuse ja makse vastu, kuid jättis tarbija tarnimisaega täpsustavale küsimusele vastamata, tekkis tarbijal 09.12.2025 (kui sai selgeks, et kaupleja ei vasta) seadusest tulenev õigus lepingu koheselt üles öelda.

Seadus lubab kohest taganemist ka siis, kui:

"2) luovutus sovittuna toimitusaikana on olennainen ottaen huomioon sopimuksen tekemiseen liittyvät olosuhteet

Isegi kui tarbija poleks tähtaega eraldi rõhutanud, teevad lepingu sõlmimise asjaolud (mullivanni tellimine novembri alguses eesmärgiga kasutada seda talviste pühade ajal) õigeaegse tarne iseenesest oluliseks.

Kui kaup, mis on mõeldud konkreetseks tähtpäevaks (jõuludeks), viibib nii kaua, et pühad mööduvad ja kaupleja ei anna tarbijale isegi teavet tarneaja kohta, kaotab leping tarbija jaoks majandusliku ja praktilise mõtte. Sellises olukorras ei pea tarbija andma kauplejale uut võimalust ega pikendust, vaid võib lepingu kohe lõpetada.

Eeltoodust lähtudes on tarbijal õigus viivitamatult lepingust taganeda ilma lisatähtaega määramata.

3. Tagajärjed ja kulude kandmine

Seaduse tekst (KSL 5:9 § 3 moment) ütleb üheselt:

Sopimuksen purkamisen jälkeen myyjän on viipymättä palautettava kaikki sopimuksen nojalla maksettu.

Sõna "kõik" tähendab, et seadus ei anna müüjale mingit õigust teha tagastatavast summast mahaarvamisi, jätta endale "käsitlustasusid" või jätta transpordikulused tarbija kanda, kui leping lõppes müüja süü tõttu.

Kaupleja kohustus tagastada summa 1444 eurot täies ulatuses tekkis kohe pärast taganemisavaldust. Kulude omavoliline kinnipidamine summas 445 eurot on otseses vastuolus Soome tarbijakaitse seaduse imperatiivse sättega.

Kaupleja viide sellele, et toode oli taganemise hetkel juba "teel" ja seetõttu on neil õigus transpordikulused tarbijalt sisse nõuda, on juriidiliselt alusetu.

Soome õiguse kohaselt on tegemist müüja lepingurikkumisest tingitud taganemisega, mitte tarbija e-kaubanduse 14-päevase põhjuseta taganemisõiguse kasutamisega. Kuna leping

lõpetati kaupleja rikkumise tõttu, kannab kõik tekitatud kulud (sh tarne- ja tagastuslogistika) eksklusiivselt lepingut rikkunud pool ehk kaupleja. Kauplejal puudub seaduslik alus teha tarbija makstud summast omavolilisi mahaarvamisi.

4. Viivitusintress (Viivästyskorko)

Kuna kaupleja viivitas osalise maksega kuni 26.01.2026 ja on jätnud 445 eurot seni tagastamata on tarbija intressinõue seadusega kooskõlas.

Soome intressiseaduse (Korkolaki 632/1982) 4 § kohaselt on tarbijal õigus nõuda tagastatavalt summalt viivitusintressi.

Korkolaki 4 § sätestab viivitusintressi üldise määra (seadusjärgne viivitusintress), mis on Euroopa Keskpanga määratud intressimäär + 7 protsendipunkti.

Kuna tarbija tegi taganemisavalduse 09.12.2025, muutus kogu summa (1444 €) tagastamine sissenõutavaks. Soome tarbijakaitseaduse (KSL 5:9 § 3 mom) järgi tuleb see tagastada viivitatamatult. Kui täpne kuupäev pole kalendriliselt lepingus paigas, kohaldub Korkolaki 6 §, mille kohaselt algab intressi arvestus 30 päeva pärast rahasumma tagastamise nõude esitamist (ehk antud juhul 09.01.2026).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/