

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04399
Otsuse kuupäev 15.06.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Marmi Futerno OÜ (12406894)

Tarbija nõue Asja asendamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 2024 aasta augustis köögi tööpinnad ja lävepaku. Köögi tööpinnad on pragunenud ning uksepiit on katki. Tarbija nõuab tööpinna ja uksepiida asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja peab võimalikuks, et köögi tööpind on pragunenud kas kappide vajumise või löögi tagajärjel. Uksepiida osas selgitati tarbijale juba tellimisel, et vaid 8 millimeetriseks lihvitud lävepakk ei pruugi raskusele vastu pidada ning võib murduda.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 sätestab, et tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija

vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes.

VÕS § 642 lg 1 sätestab, et töövõtja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö tarbijale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepitakse kokku varasemaks ajaks.

VÕS § 642 lg 2 sätestab, et tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Seega juhul, kui tarbija esitab oma nõude töövõtja vastu kuue kuu jooksul alates töö üleandmisest, siis tuleb töövõtjal tõendada, et puudust ei eksisteeri. Kui aga tarbija esitab oma nõude töövõtja vastu pärast kuue kuu möödumist, siis peab tarbija tõendama, et mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal. Antud juhul tarbija ühtegi sellist tõendit, mida komisjon arvesse saaks võtta, esitanud ei ole. Vimco Grupp OÜ tegevjuhi lakoonilisest arvamusest jääb isegi arusaamatuks, mille kohta see käib.

Kuivõrd tarbija ei ole tõendanud, et mittevastavused töös olid olemas töö üleandmise ajal, siis jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/