

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02115
Otsuse kuupäev 12.06.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Runikon Retail OÜ (14611049)

Tarbija nõue Tarbija Tarbija külmiku ostumüügilepingust taganeda ja saada raha 579.9 eurot tagasi saada.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

24.12.2025 ostis tarbija kauplejalt külmiku, mille sai kätte 28.12.2025. Juba kasutamise algusest peale tekitas seade pidevat ja tugevat müra, mis kestab ööpäevaringselt ning häirib oluliselt igapäevast elu, öösel on vajalik toa ukse sulgemine, et müra talutav oleks. Tarbija hinnangul ei vasta külmik kvaliteetsele kodumasinale esitatavatele ootustele. Jaanuaris 2026 pöördus tarbija esmakordselt kaupleja klienditoe poole. Vastuseks teatati, et tarbija peab võtma ühendust garantiiteenindusega, kuna seadme tootjaks on Whirlpool ning garantiikontrolli teostab Harjumaal Raud OÜ. Vastavaltjuhisele võttis tarbija ühendust Harjumaal Raud OÜ-ga ning tehnik külastas tarbijat. Tehniku hinnangul oli seadme pidev müra normaalne, kuna kompressor ja ventilaator töötavad 24/7. Selline selgitus ei olnud tarbija jaoks vastuvõetav, kuna külmik ei tohiks pidevalt tekitada tugevat müra, mis mõjutab oluliselt elukeskkonda. Samuti ei ole tegemist tarbija esimese külmikuga – varasemad Electroluxi külmikud ei ole sarnast probleemi põhjustanud. Lisaks on kaupleja veebilehel juhendis viidatud võimalusele ventilaator välja lülitada, et vältida pidevat müra, kuid külmikuga kaasas olnud füüsilises kasutusjuhendis selline teave puudub. See on tarbija hinnangul eksitav ning takistab toote korrektset kasutamist. Pärast garantiiteeninduse külastust pöördus tarbija 22. jaanuaril 2026 uuesti kaupleja poole, sooviga külmik tagastada, kuna puudust ei kõrvaldatud ning toode ei vasta lepingutingimustele. Pärast Arwest OÜ-lt vastuse saamist kirjutas tarbija, et külmikul puudub nupp ventilaatori välja lülitamiseks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusega ei nõustunud. Kahel korral kontrollis külmikut Arwest OÜ, kes leidis, et testides olid külmiku helid tavapärased ning seade oli tehniliselt korras.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

24.12.2025 ostis tarbija kauplejalt külmiku, mille sai kätte 28.12.2025. Tarbija väidete kohaselt juba kasutamise algusest peale tekitas seade pidevat ja tugevat müra, mis kestab ööpäevaringselt ning häirib oluliselt igapäevast elu, öösel on vajalik toa ukse sulgemine, et müra talutav oleks. Tarbija hinnangul ei vasta külmik kvaliteetsele kodumasinale esitatavatele ootustele. Jaanuaris 2026 pöördus tarbija esmakordselt kaupleja klienditoe poole. Vastuseks teatati, et tarbija peab võtma ühendust garantiiteenindusega, kuna seadme tootjaks on Whirlpool ning garantiikontrolli teostab Harjumaal Raud OÜ. Vastavalt juhisele võttis tarbija ühendust Harjumaal Raud OÜ-ga ning tehnik külastas tarbijat. Tehniku hinnangul oli seadme pidev müra normaalne, kuna kompressor ja ventilaator töötavad 24/7. Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud. Kahel korral kontrollis külmiku lepingutingimustele vastavust Arwest OÜ, kes külmikul samuti puudusi ei tuvastanud. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Komisjonile ei ole tarbija poolt esitatud asjakohaseid tõendeid, mis võimaldaksid avalduse rahuldada, mistõttu jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/