

## **TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS**

Asja number 19-1/25-13362  
Otsuse kuupäev 12.06.2026  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja OÜ Oiluk Grupp (11079819)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Välja mõista tarbijalt kaupleja kasuks 700, 16 eurot.

### **Asjaolud:**

Avalduse kohaselt ostis tarbija veebi teel 10.05.2025 ettevõttelt USpesula auto keraamilise kaitse paketi. Teenus teostati 19.06.2025 sõidukile Toyota RAV4 reg märgiga 291 DKM. Töö käigus selgus, et sõiduki kere vajab lisapoleerimist kriimustuste tõttu, mille eest tuli tasuda lisaks. Teenusepakkuja andis juhised auto hoolduseks, millest tarbija kinni pidas. 09.08.2025 avastas tarbija kapotil laigud, mis viitasid keraamilise kaitse kahjustusele. 11.08.2025 teavitati sellest teenusepakkujat. Ettevõtte esindaja vastas, et tõenäoliselt on nendesse kohtadesse jäänud liiga palju kaitseainet, mis tekitas pesu käigus reaktsiooni. Töö lubati garantiikorras üle vaadata 15.08.2025. Tarbija viis sõiduki kokkulepitud ajal pesulasse. Kui töö polnud kella 13-ks lõpetatud, võttis tarbija ise ühendust. Kohale kutsutud tarbija tuvastas, et kapotil olevad laigud olid küll veidi vähem märgatavad, kuid endiselt olemas. Töötaja teatas, et oli pinda lihvinud ja mõõtnud, kuid tulemust ei saavutatud. Sama päeva õhtul edastas tarbija teenusepakkujale esmase teavituse, et garantiitöö tulemus ei ole rahuldav, ning palus ettevõtte seisukohta ja lahendust. Vastust ei saadud. 27.08.2025 saadeti meeldetuletus, mis samuti vastuseta jäi. 02.09.2025 esitas tarbija ametliku pretensiooni, millele järgnes ettevõtte esindaja ähvardava tooniga vastus. Tarbija täpsustas, et laigud ilmnesid ligikaudu pooleteise kuu jooksul pärast töö teostamist. Tööde eest tasus tarbija kokku 665 eurot (keraamilise kaitse pakett 370 eurot + lisapoleerimine 295 eurot). Kapoti värviparanduse pakkumus Elke Tallinn AS-lt on 709,76 eurot, ning keraamilise kaitse uuesti paigaldamise pakkumus AutoArendus OÜ-lt ligikaudu 200 eurot. Tarbija nõuab kauplejalt kahju hüvitamist kapoti värviparanduse eest Elke Tallinn AS-is ja uue keraamilise kaitse paigalduse eest AutoArendus OÜ-s, kokku summas 909,76 eurot. Tarbija leiab, et olemasolevad tõendid on piisavad näitamaks, et kaupleja ei ole töid nõuetekohaselt teostanud. Samuti viitavad dokumendid sellele, et töödes on kasutatud eri tootjate materjale lubamatul viisil, mis seab kahtluse alla töö kvaliteedi. Tarbija palub menetlust jätkata ja hinnata kõiki esitatud tõendeid terviklikult.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas, et tarbija ostis 10.05.2025 keraamilise kaitse teenuse, mis teostati 19.06.2025. Üleandmisel oli auto seisukord korrektne ning klient kinnitas tööga rahulolu. 09.08.2025 teatas tarbija kapoti laikudest. Ettevõtte kontrollis sõidukit 15.08.2025 garantiikorras ja püüdis olukorda parandada. Kontrolli käigus tuvastati lisaks ukse sisekülje lakikahjustus, mille teket ettevõtte eitab.

Kaupleja hinnangul ei ole kahjustused seotud teostatud tööga, kuna:

- sarnaseid defekte ei esine kogu pinnal;
- sõiduk on olnud kliendi kasutuses 1,5 kuud;
- võimalikud muud välised põhjused varasem lakikahjustus, hilisem aine sattumine pinnale.

Ettevõtte soovib kahjustuse põhjuse selgitamiseks sõltumatut ekspertiisi ning ei tunnista vastutust ilma objektiivse hinnanguta.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti keraamilise kaitse paigaldamise leping 19.06.2025. Tööde käigus ilmnes, et sõiduk vajab lisapoleerimist, millega tarbija nõustus. Tarbija tasus kauplajale töövõtulepingu tasu kogusummas 665 eurot. Pärast töövõtulepingu täitmist ilmnemise sõiduki kapotil laigud, millest tarbija kauplajat 11.08.2025 informeeris. 15.08.2025 proovis kauplaja puudusi kõrvaldada, kuid laike kõrvaldada ei õnnestunud. Tarbija proovis kauplajaga täiendavalt suhelda, kuid kauplaja keeldus vigu tunnistamast ning tarbijale lahendusi ei pakkunud.

Komisjon leiab, et tarbija poolt esitatud fotomaterjal kinnitab, et kauplaja ei täitnud töövõtulepingut lepingutingimuste kohaselt. Kaupleja vastusest nähtub, et kauplaja ei tunnistanud eksimust ning keeldus ilma asjakohase ekspertiisita vaegtööd parandamast või uue töö tegemisest.

Tarbija võttis kapoti taastamise kalkulatsiooni ELKE Tallinn AS-ist summas 709, 76 eurot ning uue keraamilise kaitse paigaldamise kalkulatsiooni AutoArendus OÜ-st summas 200 eurot. Komisjon palus tarbijal võtta kapoti värvimiseks konkureeriv pakkumine Värvaltrans OÜ-st. Tarbija esitas komisjonile 12.06.2026 Värvaltrans OÜ Cabases koostatud pakkumise kapoti värvimiseks summas 500, 16 eurot. Kalkulatsioonide kohaselt läheb kapoti taastamine tarbijale maksma kokku 700, 16 eurot. Komisjoni hinnangul on tarbija poolt esitatud kalkulatsioonid mõistlikud.

Komisjon selgitab, et VÕS § 642 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö

lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodust sättest tuleneb, et tarbija ei pea poole aasta jooksul töövõtulepingu täitmisest tõendama kaupleja poolset töövõtulepingu rikkumist, vaid kaupleja peab tõendama, et täitis töövõtulepingut nõuetekohaselt. Seega pidi kaupleja vastutusest vabanemiseks soovi korral, tellima ise ekspertiisi ning kandma selle kulud. Kaupleja enda tõendmiskoormist ei täitnud.

VÕS § 646 lg 5 kohaselt võib tellija ise töö parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistliku kulutuste hüvitamist kui tellija nõudis töövõtjalt asja parandamist, kuid töövõtja ei teinud seda mõistliku aja jooksul. Selle asemel võib tellija esitada ka kahju hüvitamise nõude § 115 lg 1 teise juhtumi alusel. Komisjon selgitab, et RKTko leidis kohtulahendi 3-2-1-55-11 p 14, *et asja kahjustamise korral on kannatanul VÕS § 132 lõike 3 järgi õigus nõuda asja kordategemise kulude hüvitamist ka enne asja kordategemist. Seega ei saanud kohtud ka praegusel juhul jätta kahju hüvitamise nõuet rahuldamata üksnes põhjusel, et hageja ei ole kalkulatsioonis esitanud remondikuluseid veel kandnud, st kahjustatud asja korda teinud. Samuti ei välista kahjuhüvitise väljamõistmist, arvestatuna kalkulatsiooni alusel, asjaolu, et asi on korda tehtud.*

Komisjon rahuldab ülaltoodust tulenevalt tarbija avalduse kahju hüvitamise nõudes tarbija poolt nõutud summas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/