

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03948
Otsuse kuupäev 10.06.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja ARM Holdings OÜ (14410256)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine ja kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud ettemaksu summas 2520,00 eurot ja hüvitama kahju summas 992,00 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplajalt korteri lae katmise heliisolatsiooniplaatidega, et summutada ülakorruse naabrite poolt tekitatavat müra. Tarbija tasus ettemaksuna 1380 eurot. Lagi kaeti plaatidega, kuid tarbijale soovitud tulemust see ei andnud. Kaupleja tegi ettepaneku katta lagi veel ühe kihi plaatidega ning küsis selle eest ettemaksu 1140 eurot. Tarbija tasus ka selle ettemaksu. Kui teise kihi paigaldamine oli pooleli, selgus tarbijale, et lakke on paigaldatud ja paigaldatakse täiendavalt sobimatuid plaate, mitte heliisolatsiooniplaate. Tarbija pakkus kauplajale võimalust parandada viga ja paigaldada heliisolatsiooniplaadid või tagastada kogu raha. Kaupleja ei nõustunud kummagi ettepanekuga.

Tarbija toob täiendavalt välja, et terve tema lagi on kaetud tarbetute aukudega, osad sobimatud paneelid seisavad seniajani põrandal, seinad on kahjustatud ehitusvahuga, laelamp ja kardina puu on eemaldatud ning pole tagasi pandud. Tarbija nõuab kogu makstud raha tagastamist ja kahjude hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tööd on teostatud vastavalt lepingule ning tarbijal puuduvad alused lepingust taganemiseks. Tööd on jäänud lõpetamata tarbijast tulenevatel põhjustel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tuvastas, et poolte vahel on sõlmitud töövõtuleping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 sätestab, et töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. VÕS § 635 lg 4 kohaselt on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, tarbijatöövõtuleping

Asjaoludest nähtub, et kauplajale oli arusaadav, et tarbija eesmärgiks on katta lagi müra summutavate plaatidega, et summutada ülakorruse naabrite poolt tekitatavat müra. Tarbijal oli õigus eeldada, et kauplaja professionaalse teenusepakkujana valib välja ja paigaldab plaadid, mis täidavad soovitud eesmärgi. Poolte vahel sõlmitud lepingu kohaselt kohustus kauplaja paigaldama lakke mürasummutusplaadid, armeerima, pahteldama, värvima. Täpsustatud on, et paigaldatakse mürasummutus/standard isolatsiooniplaat 25 mm, seejärel paigaldatakse kogu lae ulatuses Sakret armeerimisvõrk, seejärel pahteldatakse Knauf pahtliga, seejärel töödeldakse Aquastop tolmutupiduriga, seejärel värvitakse lagi 2 korda Vivacolor värviga.

Tarbija väide on, et paigaldatud plaatide näol ei ole tegemist müra summutavate plaatidega. Kauplajal oli võimalus esitada komisjonile tõendid, mis tõendaksid vastupidist. Ühtegi asjakohast tõendit kauplaja esitanud ei ole. Komisjon soovis pidada suulise istungi, et anda kauplajale võimalus oma seisukohti selgitada ja vajaduse korral anda ka võimalus oma väidete tõendamiseks. Kauplaja teatas, et tal puudub võimalus lähema kuu aja jooksul weebikeskkonnas toimuval istungil osalemiseks ning tema arvates pole istung vajalik.

Eeltoodust tulenevalt saab komisjon teha otsuse vaid olemasoleva materjali alusel. Tarbija on lisanud fotod, millelt nähtub, et lakke on paigaldatud pehmed puitkiudisolatsiooniplaadid, mis ei ole mõeldud sammumüra ega kõne summutamiseks. Selle materjali paigaldamine tarbija korteri lakke ei täida tarbija poolt soovitud eesmärgi. Komisjoni hinnangul on kauplaja poolte vahel sõlmitud lepingut oluliselt rikkunud.

VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 101 lg 1 p 4 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja taganeda lepingust või öelda leping üles. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 188 lg 1 kohaselt toimub taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 189 lg 1 sätestab, et lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Komisjon leiab, et eeldused lepingust taganemiseks olid täidetud ja taganemine on kehtiv. Tarbija on tasunud 2520,00 eurot; seega on tal õigus nõuda nimetatud summa tagastamist. Tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kauplaja peab tagastama tarbijale viimase poolt tasutud ettemaksu 2 520,00 eurot.

Täiendavalt on tarbija esitanud kahju hüvitamise nõude. Kahjuna nimetab tarbija kulu, mis tal tuleb kanda sobimatute plaatide eemaldamiseks ja endise olukorra taastamiseks. Tarbija on esitanud Nordic ProTiler OÜ hinnapakumise plaatide eemaldamiseks ja seinte kohtvärvimiseks; summa 992,00 eurot. Kasutades sobimatut materjali on kauplaja tekitanud olukorra, kus tarbijal tuleb kanda kulusid endise olukorra taastamiseks. Kulude kandmise hüvitamise nõue on käsitletav

kahju hüvitamise nõudena. VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja nõuda kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist. VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Tarbija on tõendanud, et endise olukorra taastamiseks kulub 992,00 eurot. Komisjon leiab, et ka see nõue kuulub rahuldamisele.

Kokkuvõtteks peab kaupleja tagastama tarbijale lepingu alusel tasutud 2 520,00 eurot ja hüvitama kahju summas 992,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/