

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02705
Otsuse kuupäev 10.06.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja P&B Capital OÜ (14243440)

Tarbija nõue Tarbija soovib sõiduki käigukasti vahetuse kulude hüvitamist.

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 2645 eurot.

Asjaolud:

19.12.2025 ostis tarbija kauplejalt kasutatud sõiduki BMW 320 xDrive hinnaga 15 500 eurot. Sõiduki müügikuulutuses oli kirjas, et sõiduk lisainvesteeringuid ei vaja. 04.01.2026 ilmnes probleem sõiduki käigukastiga. 30.01.2026 teostas Tartu Hõbenool OÜ käigukastile diagnostika, selgus et auto käigukast vajab täielikku vahetust ja et autoga sõitmine on rangelt mittesoovitav. Tarbija pöördus kaupleja poole. Kaupleja keeldus puuduse kõrvaldamisest. Sõiduki käigukasti vahetuseks tehti hinnapakkumine 1147.33 eurot, millele lisandub käigukasti maksumus 1575 eurot. Suur kogus metallipuru sõiduki käigukasti õlis ja selle pumbas viitab probleemi pikaajalisemale olemasolule. Tarbija soovis kompromissina kauplejalt kulude osalist hüvitamist, millest kaupleja keeldus, kuna leidis, et ei vastuta puuduse eest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud ostja esitatud väidetega ega käsitleusega, mille kohaselt oleks tegemist varjatud veaga. Müügi hetkel 19.12.2025 oli sõiduk tehniliselt töökorras ning puudusid igasugused objektiivsed tunnused, mis viitaksid käigukasti rikkest tingitud probleemidele. Samuti ei ole ostja esitanud ühtegi tõendit, mis kinnitaks, et väidetav rike esines juba lepingu sõlmimise ajal. Käesoleval juhul vastas sõiduk müügi hetkel nii kokkulepitud tingimustele kui ka oma vanusele ja läbisõidule vastavale tavapärasele seisukorrale. Tegemist on 2016. aasta sõidukiga läbisõiduga 241 000 km, mille puhul ei ole põhjendatud eeldada kõigi sõlmede, sh käigukasti rikke toimimist määramata ajaks. Ostja viide müügikuulutuses kasutatud väljendile „lisainvesteeringuid ei vaja“ ei ole käsitletav garantiina sõiduki tulevikukindluse osas, vaid kajastas sõiduki seisukorda müügi hetkel. Müüja ei ole andnud VÕS § 230 mõttes garantiid käigukasti kestvuse ega võimalike tulevaste rikete välistamise kohta. Eeltoodust tulenevalt puudub alus järeldada, et müüja oleks rikkunud oma lepingulisi kohustusi või müünud asja varjatud puudusega. Tõenäoliselt on tegemist pärast sõiduki üleandmist ilmnenu, tavapärasest kulumisest tingitud rikkega. Sellest tulenevalt

jättis kaupleja ostja nõude rahuldamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte vahel 19.12.2025. Tarbija teavitas kauplejat sõiduki käigukasti probleemist telefoni teel. 11.02.2026 esitas tarbija kauplejale nõude ning ühtlasi tegi kompromisspakkumise. Kaupleja vastas 12.02.2026 tarbijale, et ei nõustu esitatud nõudega. .

Komisjon selgitab, et vastavalt VÕS § 218 lg 2² lasus tõendamiskoormis kauplejal. Ühe aasta jooksul müügilepingu sõlmimisest eeldatakse, et käigukasti kahjustus oli olemas müügilepingu sõlmimise ajal. Seega kaupleja pidi tõendama, et müügihetkel oli sõiduki käigukast korras ning kahjustus tekkis ajal, mis riisikot kandis juba tarbija. Kaupleja oma väiteid ei tõendanud. Kaupleja esitas vastuses komisjonile üksnes paljasõnalisi selgitusi.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjoni hinnangul olid müügi hetkel sõidukil olemas sellised varjatud puudused, mis välistavad sõidukiga liikluses osalemise. Ostes sõiduki võis tarbija eeldada, et ta võib ja saab ostetud sõidukiga liikluses osaleda. Komisjon leiab seetõttu, et sõiduki seisukord ei olnud selline, mida

ostja võis mõistlikult oodata.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Komisjoni hinnangul oli tarbija nõue käigukasti asendamise kohta põhjendatud. Kuna kaupleja keeldus käigukasti probleemi lahendamast, siis tarbija võis VÕS § 222 lg 5 kohaselt osta uue käigukasti ja tellida käigukasti vahetuse teiselt ettevõttelt ning nõuda kauplejalt mõistlike kulutuste hüvitamist. Tarbija ostis käigukasti Fendernet OÜ-lt 1575 euro eest ning lasi käigukasti vahetada Hõbenool OÜ-l, tasudes tööde eest 1070 eurot. Komisjoni hinnangul olid tehtud kulutused vajalikud ja põhjendatud, et sõidukiga liikluses osaleda, mistõttu komisjon mõistab tarbija poolt tehtud kulutused VÕS § 115 lg 1 alusel kauplejalt välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/