

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-06831
Otsuse kuupäev 10.06.2026
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja NORDIC DIGITAL AS (10240231)

Tarbija nõue Lepingu täitmine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse (TKS § 60 lg 2).

Asjaolud:

Tarbija tellis 16.04.2026. a kaupleja e-poeist photopoint.ee arvuti operatiivmälu Patriot Memory Dimm 32G (arve nr T2604160043) ja tasus selle eest samal päeval 100,99 eurot.

Tarbija sai kauplejalt 20.04.2026. a teavituse, et tema tellimus on tühistatud ja kaupleja on teinud tarbijale 21.04.2026. a tagastuse summas 100,99 eurot. Tarbija ei nõustu kaupleja ühepoolse käsitlemisega, et tegemist oli veahinnaga, kuivõrd tegemist ei olnud ebamõistlikult madala hinnaga.

Tarbija soovib sõlmitud müügilepingu täitmist ja kauba tarnet esialgse hinnaga.

Kaupleja seisukoht:

Pärast tellimuse vormistamist selgus, et toote hinnas esines tehniline viga – veebilehel oli kuvatud ekslik hind, mis oli üle poole madalam tegelikust turuhinnast. Seetõttu ei olnud kauplejal võimalik toodet kliendi tellimuses märgitud hinnaga (100,99 €) tarnida. Toote korrektne müügihind praegusel hetkel teisest partnerlaost on 299,99 €.

Arvutikomponentide hinnad on alates eelmise aasta sügisest olnud kiires muutumises ning antud tarnija süsteemis ei olnud hinnamuudatus õigeaegselt uuendatud, mistõttu kuvati ekslik hind ka kaupleja veebilehel.

Pärast vea tuvastamist teavitati klienti viivitamatult tekkinud olukorrast ning tagastati tasutud summa täies ulatuses kliendile.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud vaidluse asjaolude, poolte seisukohtade ning esitatud tõenditega, jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Pooled sõlmisid tarbijalemüügilepingu VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Pakkumusele nõustumuse andmisega on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja nõustumuse kätte sai. Kui nõustus väljendub teos, mis ei ole otsene tahteavaldus, on leping sõlmitud ajast, mil pakkumuse esitaja teost teada sai, välja arvatud juhul, kui pakkumusest, lepingupoolte vahelisest praktikast või tavast tulenevalt loetakse leping sõlmituks teo tegemisest (VÕS § 9 lg 1).

Käesolevas asjas tugineb kaupleja oma tüüptingimustele. Tingimuse 4.11 kohaselt loetakse leping sõlmituks, kui kaupleja on saanud kinnituse kauba eest täieliku tasumise kohta või kui arve on tasutud ning arvel sätestatud summa on täies ulatuses krediteeritud kaupleja pangakontol. Eduka tellimuse sooritamise ja lepingu sõlmimise korral saadab kaupleja kasutaja poolt märgitud e-posti aadressile elektroonilise tellimuse kinnituse. Tingimuse 3.4 kohaselt on kauplejal õigus taganeda vigase hinnaga sõlmitud lepingust juhul, kui kauba hind on eksimuse (tehniline viga, töötaja eksitus või muu sellesarnane olukord) tõttu võrreldes kauba tavapärase turuhinnaga ebamõistlikult odav, kaupleja ei ole märkinud tegemist olevat erihinna või allahindlusega ning kaupa ei ole veel lepingu täitmiseks kasutajale välja saadetud.

Komisjon selgitab, et müügilepingu kohaselt kohustub müüja andma asja ostjale üle ning ostja kohustub tasuma asja eest ostuhinna (VÕS § 208 lg 1). Kaupleja ei vaidle sellele vastu, et tellimus võeti vastu, arve väljastati ning tasu laekus. Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et tarbija esitas 16.04.2026 kaupleja veebikeskkonnas tellimuse kaubale „Patriot MEMORY DIMM 32GB PC25600 DDR4/KIT2 PVS432G320C6K“ hinnaga 100,99 eurot ning tasus samal päeval tellimuse eest. Kaupleja kinnitas makse laekumist ning märkis tellimusele eeldatava tarneaaja 27.04.2026–30.04.2026.

Samuti ei ole vaidlust selles, et 20.04.2026 teavitas kaupleja tarbijat tellimuse tühistamisest põhjendusel, et toote hind oli veebilehel kuvatud tehnilise vea tõttu valesti, ning 21.04.2026 tagastas kaupleja tarbijale tasutud summa 100,99 eurot.

Vaidlus seisneb selles, kas kauplejal oli õigus tellimus tühistada ning keelduda kauba üleandmisest.

Kaupleja tugineb tellimuse tühistamisel oma tüüptingimustele 4.11 ja 3.4. Tüüptingimuste kohaldatavuse ja kehtivuse hindamisel tuleb esmalt kontrollida, kas tegu on tüüptingimustega, seejärel, kas need on muutunud lepingu osaks, ning alles seejärel, kas need on teist lepingupoolt ebamõistlikult kahjustavad (Riigikohtu 25.01.2017 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-68-16, p 52; 26.11.2014 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-112-14, p 14).

Tüüptingimuseks loetakse nii lepingutingimus, mis on välja töötatud korduvaks kasutamiseks tüüplepingutes, kui ka muu ilma läbirääkimisteta eelnevalt välja töötatud lepingutingimus, mille sisu ei ole pool, kelle suhtes seda kasutatakse, võimeline mõjutama (Riigikohtu 30.04.2007 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-150-06, p 17; 08.05.2007 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-45-07, p 11; 06.06.2012 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-66-12, p 12). Käesoleval juhul ei ole komisjonil kahtlust, et tingimused

4.11 ja 3.4 on kaupleja poolt eelnevalt välja töötatud ning korduvaks kasutamiseks mõeldud tüüptingimused, mille sisu üle pooled eraldi läbirääkimisi pidanud ei ole.

Tüüptingimused on lepingu osaks, kui tingimuse kasutaja enne lepingu sõlmimist või sõlmimise ajal neile kui lepinguosale selgelt viitas ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada. Tüüptingimused on lepingu osaks ka siis, kui lepingu sõlmimise viisist tulenevalt võis nende olemasolu eeldada ja teisel lepingupoolel oli võimalus nende sisust teada saada (VÕS § 37 lg 1). Tingimused 4.11 ja 3.4 olid avaldatud kaupleja veebilehel ning komisjon loeb tõendatuks, et tarbijal oli võimalik nendega lepingu sõlmimise ajal tutvuda. Seetõttu on mõlemad tingimused saanud lepingu osaks.

Komisjonil tuleb seejärel hinnata, kas tingimused 4.11 ja 3.4 võivad olla tühised. Tüüptingimus on tühine, kui see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja teisi olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult, eelkõige siis, kui tüüptingimusega on lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste tasakaalu teise lepingupoole kahjuks oluliselt rikutud. Ebamõistlikku kahjustamist eeldatakse, kui tüüptingimusega kaldutakse kõrvale seaduse olulisest põhimõttest või kui tüüptingimus piirab teise lepingupoole lepingu olemusest tulenevaid õigusi ja kohustusi selliselt, et lepingu eesmärgi saavutamine muutub küsitavaks. Tüüptingimuse tühisust ja sellega seotud asjaolusid hinnatakse lepingu sõlmimise aja seisuga (VÕS § 42 lg 1).

Komisjon ei ole tuvastanud asjaolusid, mis annaksid aluse kahelda tingimuste 4.11 ja 3.4 kehtivuses. Tingimus 4.11 täpsustab lepingu sõlmimise hetke veebikeskkonnas tehtava ostu puhul. Tingimus 3.4 reguleerib olukorda, kus lepingu sõlmimise aluseks olnud hind on tekkinud ilmse eksimuse tõttu ning on võrreldes tavapärase turuhinnaga ebamõistlikult madal. Komisjon ei leia, et nimetatud tingimused rikuksid käesoleva vaidluse asjaoludel lepingupoolte õiguste ja kohustuste tasakaalu sellisel määral, mis annaks aluse pidada neid tühiseks. Järelikult on tingimused 4.11 ja 3.4 saanud lepingu osaks ning on kehtivad.

Lähtudes tingimusest 4.11, sõlmisid pooled lepingu ajal, mil tarbija tasutud summa laekus kaupleja kontole. Seega ei ole vaidlust selles, et poolte vahel tekkis müügileping.

Seejärel tuleb hinnata, kas kauplejal oli õigus tugineda tingimusele 3.4 ning sõlmitud lepingust taganeda.

Komisjon arvestab, et tarbija on viidanud Hinnavaatlus.ee hinnainfole ning väitnud, et kõnealuse toote hind ei olnud ilmselgelt ebamõistlikult madal. Samas ei ole tarbija esitanud veenvaid tõendeid, millest nähtuks vaidlusaluse toote tegelik turuhind lepingu sõlmimise ajal.

Komisjon märgib, et tõendamiskoormis asjaolude osas, millele nõue tugineb, lasub üldjuhul nõude esitajal. Käesolevas asjas soovib tarbija kohustada kauplejat müügilepingut täitma. Selleks peab tarbija tegema vähemalt usutavaks, et vaidlusalune hind vastas tavapärasele turuhinnale või ei olnud niivõrd erandlik, et kauplejal puuduks õigus hinnaveale tugineda.

Komisjon peab veenvaks kaupleja selgitusi selle kohta, et toote hinnas esines tehniline viga ning veebilehel oli kuvatud ekslik hind, mis oli üle poole madalam tegelikust turuhinnast. Komisjon on kontrollinud vaidlusaluse toote hinda otsuse koostamise aja seisuga kaupleja veebilehel ning toote hind on 309 eurot. Ka muudes veebipoodides küündib sama toote hind ligikaudu 300 euroni.

Järelikult vastab tõele kaupleja väide, et toote hind ei olnud ostu sooritamise ajal õige.

Komisjon leiab, et vaidlusalune hind 100,99 eurot oli võrreldes toote tavapärase turuhinnaga sedavõrd madal, et kauplejal oli alus käsitada seda hinnaveana tingimuse 3.4 tähenduses. Samuti on täidetud muud tingimuses 3.4 sätestatud eeldused: kaupleja teavitas tarbijat hinnaveast enne kauba väljasaatmist ning kaup ei olnud tarbijale veel üle antud ega lepingu täitmiseks välja saadetud.

Komisjon peab oluliseks, et kaupleja teavitas tarbijat hinnaveast nelja päeva jooksul pärast tellimuse vormistamist ning tagastas viivitamata kogu tasutud summa. Seega kasutas kaupleja tingimuses 3.4 ette nähtud õigust mõistliku aja jooksul pärast vea avastamist.

Komisjon leiab, et käesolevas menetluses kogutud tõendite põhjal ei ole võimalik tuvastada, et kaupleja oleks õigusvastaselt keeldunud lepingu täitmisest. Samuti ei ole tarbija tõendanud asjaolusid, mis võimaldaksid komisjonil kohustada kauplejat andma üle konkreetset toodet hinnaga 100,99 eurot.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/