

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03388
Otsuse kuupäev 31.05.2026
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Kaupleja määras 22.12.2025 tarbija sõidukile leppetrahvi nr 1064005651 summas 55 eurot parkimiskorralduse nõuete rikkumise eest Tallinnas, Tuisu tn 30 tasulises eraparklas. Tarbija ei fikseerinud parkimise algusaega parkimiskellaga. Tarbija selgitustel parkis ta oma sõiduki selles parklas valgete joonte vahele, kuid ta ei leidnud tasulise parkimise teavitust ega parkimistingimusi. Tarbija tasus leppetrahvi ära, kuid ei nõustunud sellega. Kaupleja oli paigaldanud liiklusmärgid ja parkimistingimused parklasse sissepääsu paremale poolele, millised ei olnud nähtavad, kaupleja ei dubleerinud neid tingimusi parkla territooriumil. Tarbija otsis tingimusi parkal territooriumil, kuid ei leidnud.

Tarbija soovib tuvastada, et leppetrahv nr 1064005651 on tühine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus vastuses jätta tarbija nõue rahuldamata. Tuisu tn 30, Tallinn asuva parkimisala on eraparkla, kus on võimalik parkida 2 tundi parkimiskellaga. Parkimiskorraldusele eraparklas viitavad liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul. Parklas on olemas liiklusmärk 387 „Parkimisala“, mis näitab parkimiseks määratud mõjuala. Märgi allosas on olemas info parkimise aja ning parkimiskella kasutamise kohustuslikkuse kohta. Samuti on sissesõidul olemas parkimistingimused. Arusaamatu ja selgusetu on tarbija etteheide, et parklas puudusid dubleerivad märgid. Kauplejal puudub seadusest tulenev kohustus paigaldada parkimisala liiklusmärgiga

tähistatud mõjualasse täiendavaid liiklusmärke. Leppetrahvi määramine oli põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kaupleja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimiskorralduse nõuete rikkumise eest määratud leppetrahvi.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja, antud juhul kaupleja.

Tarbija asjaoludel ei märganud ta parklasse sissesõidu juures paremal pool olnud parkimistingimusi ega saanud seetõttu teada, et selles parklas võib tasuta parkida üksnes parkimiskellaga. Tarbija esitas fotod parkla sissesõidul asuvate liikluskorraldusvahendite kohta, milliste suuruse ja paigutusega tarbija ei nõustunud.

Komisjon analüüsis tarbija esitatud fotosid ning kaupleja poolt liikluskorraldusvahendite paigutuse ja tähenduse kohta antud selgitusi ning leidis, et kaupleja selgitused on põhjendatud.

Kaupleja tugineb majandus- ja kommunikatsiooniministri 27.06.2011 määruse nr 58 „Mootorsõidukijuhi teadmiste, oskuste ja käitumise liiklusalased kvalifikatsiooninõuded“ § 2 punktile 1, mille kohaselt peab sõidukijuht teadma liiklusreegleid – eelkõige liiklusmärke, teemärgiseid ja märguandeid. Need on kehtestatud majandus- ja kommunikatsiooniministri 22.02.2011 määrusega nr 12 „Liiklusmärkide ja teemärgist tähendused ning nõuded“, mille § 2 lg 1 kohaselt on liiklusmärk märk, millega kehtestatakse teatav liikluskord, teavitatakse liiklejat liiklusohust või aidatakse liikluses orienteeruda; § 10 lg 1 ja 2 kohaselt märk 38 kehtestab märgil näidatud liikluskorra kogu alal ning märk 39 lõpetab märgiga 38 kehtestatud liikluskorra. Sissesõidul olev liiklusmärk 387 „Parkimisala“ näitab parkimiseks määratud mõjuala, selle allosas on olemas info parkimise aja ning parkimiskella kasutamise kohustuslikkuse kohta. Sõidukijuhile on aru saada, et tegemist on parkimisalaga ning parkimiseks tuleb parkimise algusaeg fikseerida parkimiskellal enne auto juurest lahkumist. Sõidukijuht pidi veenduma, et tegi parkimise algusaja teatavaks, kuna tasuta 2 tundi saab parklas parkida vaid parkimiskellaga, seega on parkimiskella kasutamine kohustuslik.

Sisenedes sõidukiga parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 alusel. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda. Kaupleja oli tingimustega tutvumise võimaluse loonud.

Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, antud eraparkla oli liiklusmärgiga tähistatud, selle kasutamiseks olid olemas parkimistingimused, millistel kaupleja ja tarbija sõlmisid parkimislepingu.

Lepingutingimuse kohaselt tekkis tarbijal tasuta parkimise õigus üksnes parkimise algusaja parkimiskellaga fikseerimisel. Pooled ei vaidle, et tarbija ei fikseerinud parkimise algusaega parkimiskellaga, tarbija ei ole põhjendanud, milline asjaolu takistas tal enne sõiduki juurest lahkumist parkimiskellaga parkimise algusaja fikseerimist. Komisjon tuvastas, et tarbija rikkus parkimistingimusi. Tingimuse rikkumisega kaasnes kauplejale õigus määrata leppetrahv, mida kaupleja tegi. Leppetrahvi määramine on põhjendatud. Tarbija nõue jääb seetõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/