

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05432
Otsuse kuupäev 27.05.2026
Komisjoni koosseis Liili Hiie

Tarbija
Kaupleja AS Kesko Senukai Estonia (10026621)

Tarbija nõue Tarbija soovib saada tagasi deposiidisumma 200 eurot täies ulatuses. Lisaks soovib tarbija, et kaupleja ei arvestaks renditasu.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Tuvastada, et kauplejal puudub alus saada renditasu rendilepingu nr 2026-HB-158 alusel ja tarbijale tuleb tagastada 78.40 eurot.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 02.03.2026. a kauplejaga rendilepingu trummelihvija Kunzle & Tasin aries 6796 kasutamiseks (rendileping nr 2026-HB-158).

Seadme rendiperiood oli 02.03.2026 kl 19.50 - 03.03.2026 kl 20.55. Tarbija tagastas seadme 05.03.2026 kl 20.30 ja on esitanud samal päeval kauplejale pretensiooni seoses seadme kasutusega: "Juba esimesel kasutuspäeval ilmnisid seadmel tõsised tehnilised rikked: masin käivitus halvasti; lülitus töö käigus välja; lõi elektris kaitsmed välja; elektriplokis esines sädelust (tuleoht); lintrummel oli kõver, mistõttu ei olnud võimalik põrandat ühtlaselt lihvida. Seetõttu ei olnud võimalik seadet kasutada selle ettenähtud otstarbel ning selle kasutamine oli ohtlik."

Menetluse käigus on kaupleja tagastanud deposiidisumma osaliselt (121,60 eurot), arvestades sellest maha renditasu.

Kaupleja vastuse järgselt lisas tarbija, et seadet ei olnud võimalik kasutada ettenähtud otstarbel ning selle kasutamine kujutas endast ohtu. Tarbija sõnul esitas ta pretensiooni samal päeval, kui seade tagastati. Tarbija leiab, et teavitamiskohustus on täidetud mõistliku aja jooksul, arvestades asjaolusid.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole nõus rahuldama tarbija renditasu tagastamise nõuet, kuivõrd tarbija on rikkunud renditud asja puudusest viivitamatu teatamise kohustust.

Kaupleja hinnangul ei ole tarbija renditasu tagastamise nõue põhjendatud. Tarbija on rendiperioodi alguses kinnitanud seadme töökorras olekut, ei ole rendiperioodi jooksul teavitanud kauplejat väidetavatest puudustest ning on seadet edasi kasutanud ja tagastanud selle pärast rendiperioodi lõppu. Selline käitumine ei anna alust järeldada, et rendilepingut oleks rikutud viisil, mis õigustaks renditasu täielikku tagastamist. Seetõttu puudub kaupleja hinnangul õiguslik alus tarbija nõude rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija esitatud avaldusega ja hinnanud tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 alusel kogumis dokumentaalseid tõendeid, leiab, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. TKS § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab avalduses olema sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, lg 4 kohaselt nõude esitamisel võib tarbija tugineda eelkõige VÕS § -s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele.

Tarbija on pöördunud komisjoni poole oma avaldusega 06.04.2026

Avalduses toodud asjaolude kohaselt sõlmis tarbija kaupleja juures 02.03.2026 rendilepingu lintlihvimisemasina kasutamiseks. Masina kasutamine osutus aga võimatuks, sest see käivitus halvasti, lülitus välja, lõi välja elektrikaitsmed ja elektriblokis tekkis sädelus. Tarbija tasus tagatisraha 200 eurot ja palub renditasu mittervestada.

Kaupleja on tagastanud 121.60 eurot. Kaupleja heidab tarbijale ette lepinguliste kohustuste rikkumist, sest viimane ei teavitanud puudusest viivitamatult, nagu kohustus lepingu p 4.2.7 kohaselt. Rendilepingu punktis 3.1.1. kinnitas tarbija, et tutvus seadme korrasolekuga ega taotlenud rendiperioodil asendust.

Komisjon tuvastab, et pooled sõlmisid seadme trummellihvija Kunzle&Tasin aries 6796 rendilepingu nr 2026- HB- 158, rendiperiood oli 02.-03.03.2026 ja seade tagastati tarbija poolt 05.03.2026. Seade saadeti koheselt hooldusesse ja lubati tarbijat (06.03.2026 e kirjas) sellest teavitada, mida ei tehtud. Komisjoni päringule vastas kaupleja, et hooldusfirma tuvastas mehaanilise kahjustuse, mis on torni kinnituse lahti rebinud, torni nihkumise tagajärjel on mootori juhtmestikus tekkinud lühis ja remonti ei ole võimalik teostada. Komisjonile esitatud kirjeldus seadme puuduste osas on koosõlas tarbija avalduses tooduga, ning kaupleja ei ole esile toonud asjaolusid, mis viitaks tarbija tegevusele. Ainuüksi asjaolu, et kinni ei peetud puuduste osas teavitamiskohustuse lepingulisest tähtajast, ei muuda olematuks seadme kasutamiskõlbmatust.

Komisjonis toimuva menetluse käigus on tarbija andnud täiendava selgituse: ``Seadme probleemid ilmnesid juba esimesel kasutuspäeval. Masin ei käivitunud korralikult ning töötamise ajal lülitus korduvalt välja. Lisaks lõi seade elektris kaitsmeid välja ning elektrijuhtmestikus esines sädelust. Seadme tagastamise hetkel ei olnud mulle teada võimalikust mehaanilisest kahjustusest ega torni kinnituste seisukorrast. Hiljem oli märgata, et torni kinnitused olid varasemalt parandatud puidukruvidega, kuigi tegemist on metallkonstruktsiooniga. Sellist asjaolu ei olnud võimalik tavapärasel kasutamisel kohe tuvastada. Leian, et seadme tehniline seisukord ei olnud nõuetekohane juba rendi alguses. Arvestades, et tegemist on puidu lihvimiseks mõeldud seadmega, mis tekitab suurel hulgal puidutolmu, kujutas elektrijuhtmestiku sädelus endast tõsist tule- ja ohutusrisiki. Seetõttu lõpetasin seadme kasutamise. Ma ei taotlenud K-Rautalt asendusset, kuna mulle selgitati rendipunktis, et saadaval on ainult see seade, mis parasjagu saalis olemas on.

Seetõttu pöördusin töö jätkamiseks Ramirendi poole ning rentisin sealt teise lihvimismasina. Täpsustan, et minu nõude suurus kaupleja vastu on 78,40 eurot, kuna kaupleja on tagastanud deposiidist juba 121,60 eurot. Leian jätkuvalt, et renditasu arvestamine ei ole põhjendatud, kuna seade ei olnud kasutuskõlblik ega ohutu.``

Käesolevas asjas on tõendatud maksekorraldusega, et tarbija tasus 200 eurot tagatisraha, millest 121.60 on tarbijale tagastatud ja seega kuulub tagastamisele 78.40 eurot. Tarbija on nõude vähendanud summani 78.40 eurot.

VÕS § 2 lg 1 järgi on võlasuhe õigussuhe, millest tuleneb ühe isiku (kohustatud isik ehk võlgnik) kohustus teha teise isiku (õigustatud isik ehk võlausaldaja) kasuks teatud tegu või jätta see tegemata (täita kohustus) ning võlausaldaja õigus nõuda võlgnikult kohustuse täitmist. VÕS § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 3 järgi loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmiseks vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist.

Rendileandja kohustus on rentnikule üle anda lepingu ese ja võimaldada rentnikul sealt korrapärase majandamise reeglite järgi kasu saada. Lisaks on kohustus anda ese üle sellises seisundis, et seda saaks kasutada. Käesoleval juhul on tõendamist leidnud, et trummellihvija kasutamine ei osutunud võimalikuks. Seda asjaolu kinnitab eelkõige kaupleja teave hooldusremondi tulemuste kohta. Seega tuvastab komisjon, et rendilepingu alusel tarbijale üle antud seade ei olnud töökorras, seda ei saanud tarbija kasutada ja tarbija soovib tasutud 78.40 euro tagastamist. VÕS § 189 lg 1 järgi võib nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Eeltoodud asjaoludest lähtuvalt tarbija avaldus tuleb rahuldada. Kauplejal puudub alus saada renditasu ja tuleb tagastada tarbijale 78.40 eurot.

Tarbijavaidluste komisjon on otsuse tegemisel lähtunud TKS -dest 40 lg 1-3, 57 ja 58.

TKS § 60 kohaselt, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Liili Hiie

/allkirjastatud digitaalselt/