

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04527
Otsuse kuupäev 21.05.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing KODUSUS (10632770)

Tarbija nõue Tarbija on lepingust taganenud.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal puudub tarbija vastu hoiutasu nõue. Kauplejal on kohustus tarbijale tagastada 605 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija olles kauplejaga TVK-s vaidlemas (19-1/25-17369) on kauplejal tarbija vastu tekkinud hoiustamise tasu ning pool tasust on seetõttu jäänud maksmata ning kaupleja soovib viivise maksmist tarbijalt.

Tarbija on edastanud oma avalduses alljärgneva seisukoha:

"Vaidluse ese: tüüptingimuse (hoiutasu/viivis 1% päevas) kehtivus ja lepingust tulenevad nõuded; alternatiivselt lepingu tühistamine eksimuse/peetuse tõttu.

Seos varasema asjaga: TVK otsus 30.01.2026 (asi 19-1/25-17369) käsitles ettemaksu tagastamist tarneaja rikkumise väitel. Käesolev avaldus keskendub eraldiseisvalt 1% päevas hoiutasu/„viivise” tingimuse kehtivusele ning selle avaldamise/teavitamise puudustele ning sellest tulenevale tehingu tühistamise alusele.

Asjaolud

05.09.2025 väljastati arve nr 5896 madrasi (1210 €) ostuks; tarbija tasus ettemaksu 605 €. Arvel on muu hulgas „Ladustamine ... pärast 7 päeva ... 1% tellimuse maksumusest päevas”.

Kaupleja teatas 18.02.2026 kirjas, et pärast 7 päeva rakendub „hoiutasu ning viivis 1% ... iga viivitatud päeva eest”, väites kogunenud hoiutasu 423,50 € ja ähvardades inkassoga.

19.02.2026 tarbija vastas, et on valmis tasuma 605 € ja madrasi ära viima, kuid ei nõustu hoiustamise lisatasuga.

Tarbija väidab, et lepingu sõlmimisel ei olnud talle enne ostuotsust arusaadavalt avaldatud, et üleandmise viivituse korral lisandub 1% päevas tellimuse maksumusest; tarbija ei teadnud ega pidanud teadma sellise suurusjärguga võimalikust lisakulust."

Kaupleja seisukoht:

Pärast tarbijakaitse komisjoni otsust pakkusime ostjale võimalust oma kaup kätte saada tingimustel, mis on sätestatud meievahelises lepingus ja mis langevad kokku komisjoni otsusega. Klient keeldus kaupa nendel tingimustel vastu võtmast .

Praegu asub kaup laos.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud müügilepingu (VÕS 208).
2. Kaupleja nõudis kauba hoiustamise eest hoiutasu viitega arvele kirjutatud tingimusele.
3. Kaupleja poolt arvele märgitud täiendavad lepingutingimused ei ole esitatud asjaolude kohaselt lepingu osaks saanud (VÕS § 37). Pooled ei ole neid tingimusi läbi rääkinud ja tarbija ei ole neile nõustumust andnud. Kaupleja ei saa lepingusse ühepoolset tingimusi lisada, kui kaupleja koostab arve.
4. Pooled ei ole vaidluse tõttu suutnud kauba väljastamises kokku leppida. Komisjon käsitab tarbija avalduses esitatut lepingust taganemise avaldusena.
5. Tarbijapoolne lepingust taganemine on kehtiv ja pooltevaheline leping on sellega lõppenud.
6. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS 100, 208 lg 1) keeldudes kaupa kokkulepitud tingimustel üle andmast. Rikkumine on oluline VÕS § 223 lg 1 p 4 tähenduses, kuna kaupleja keeldus asja kokkulepitud hinnaga üle andmast ja nõudis kokkulepitust pea poole suuremat tasu. Tarbijal on sellises olukorras õigus lepingust koheselt taganeda. Tarbija ei pea madratsit vastu võtma pärast kauplejapoolset enam, kui 3-kuulist viivitust.
7. Vastavalt VÕS § 189 lg 1 tuleb kauplejal tarbijale saadu tagasi maksta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/