

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/26-04273-008
Otsuse kuupäev	21. mai 2026
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	MainPartner OÜ, 16996444
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	20. mai 2026

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 713,42 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 15.03.2026.

Avalduse kohaselt esitas tarbija 09.01.2026 tellimuse kaupleja e-poes www.iizii.eu (tellimuse number 59669). Tarbija tasus 09.01.2026 tellimuse eest pangaülekandega 856,11 eurot. Tellimus hõlmas PNY Graphics card GeForce RTX 5070 Ti OC 16GB.

Kaupleja ei toimetanud tellitud kaupa tarbijani kahe kuu jooksul.

Pärast tellimuse tühistamist lubas kaupleja raha tagastada 5 tööpäeva jooksul (hiljemalt 05.03.2026), kuid raha ei tagastatud. Kaupleja jätkas lubadustega e-kirjades, kuid reaalselt tegevust ei järgnenud.

Tarbija võttis kauplejaga korduvalt ühendust e-posti teel, nõudes kas kauba kättetoimetamist või raha tagastamist. Kaupleja on teinud osalise tagastuse (üks makse kuuest), kuid ülejäänud summa on endiselt tasumata.

Tarbija soovib avalduses tagasi saada ülejäänud summa 713,42 eurot.

15.03.2026 edastas Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskus tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja on 27.04.2026 komisjonile teatanud, et ettevõtte kannatab finantsraskuste all ning tegeleb kohustuste täitmisega järjekorras, lubades kohustuse täita niipea, kui see finantsiliselt võimalik on.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kauba eest tasutud 713,42 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on komisjonile teatanud, et ettevõtte kannatab finantsraskuste all ning tegeleb kohustuste täitmisega järjekorras. Kaupleja lubas raha tagastada osamaksetena, kuid on ainult ühe makse kuuest teinud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 09.01.2026 müügilepingu. Leping vastab EL tarbijaõiguste direktiivi 2011/83/EL tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele, kuivõrd lepingu sõlmimine toimus Interneti vahendusel.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija elukoha riik on Läti Vabariik. Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Harju maakond, Tallinn, Kesklinna linnaosa, F. R. Faehlmanni tn 31-2, 10125.

Kuivõrd nii kaupleja kui ka tarbija tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (edaspidi Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et poolte vahel sõlmitud leping vastab Rooma I määruse tähenduses tarbijalepingu tunnustele. Tarbija oli lepingu sõlminud füüsilise isikuna väljaspool oma tegevus- või kutseala. Kaupleja tegutses kauba müügi alal oma tegevus- või kutsealal. Komisjon leidis, et kaupleja, tegutsedes oma tegevusalal suunas aktiivselt oma tegevuse Läti Vabariigi elanikele, pakkudes kaupu oma e-poe kaudu. Sõlmitud leping jääb Rooma I määruse artikli 6 p 1 tähenduses nende tegevuste raamesse.

Kuna tarbija harilikuks viibimiskohaks on asja materjalide järgi Läti Vabariik, kuulub Rooma I määruse järgi sõlmitud lepingu suhtes kohaldamisele Läti Vabariigi õigus.

Läti Vabariigi Patērētāju tiesību aizsardzības likums (edaspidi PTAL) § 1 lg 3 kohaselt on tarbija füüsiline isik, kes ostab kaupu eesmärgil, mis pole seotud tema majandus- või kutsetegevusega. Komisjon tuvastas, et avalduse esitaja vastab tarbija tunnustele.

PTAL § 1 lg 4 kohaselt on kaupleja (pärdevējs) isik, kes majandus- või kutsetegevuse käigus pakub või müüb kaupa tarbijale. Kaupleja vastab sellele tunnusele.

PTAL § 3 lg 6 kohaselt on tarbija õigusi rikutud, kui lepingulisi kohustusi ei ole nõuetekohaselt täidetud. Komisjon tuvastas, et kaupleja ei toimetanud kaupa tarbijale, rikkudes lepingulist kohustust.

PTAL § 30 lg 1 sätestab, et kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti, peab kaupleja (pärdevējs) toimetama kauba tarbijale üle ilma põhjendamatu viivitusega, kuid mitte hiljem kui 30 päeva jooksul lepingu sõlmimisest (kui lepingus pole määratud teisiti). Tellimus esitati 09.01.2026 – praeguseks on möödunud üle nelja kuu ning kaup on endiselt kätte saamata.

PTAL § 30 lg 2 näeb ette, et kui kaupleja ei täida kohustust kokkulepitud või 30-päevase tähtaja jooksul, on tarbijal õigus nõuda täiendavat tähtaega. Kui kaupleja ei täida tarnekohustust ka lisatähtaja jooksul, on tarbijal õigus lepingust taganeda.

PTAL § 30 lg 3 kohaselt ei kohaldata lõiget 2, kui kaupleja on keeldunud kauba toimetamisest või kui tähtaeg on lepingu asjaolude tõttu oluline.

Komisjon tuvastas, et tarbija võttis kauplejaga korduvalt ühendust, paludes kas kaup kätte toimetada või tellimus tühistada ning raha tagastada. Tarbija raha tagastamise soovi kvalifitseeritakse lepingust taganemise tahteavaldusena. Tarbija on lepingust taganemise taht korduvalt väljendanud. Kaupleja ei tagastanud kogu summat.

PTAL § 30 lg 7 kohaselt peab kaupleja taganemise korral viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva jooksul tagastama tarbijale kõik tasutud summad.

Kaupleja viitamine finantsraskustele ei vabasta teda lepingulistest kohustustest. Osalise tagastuse tegemine ei vabasta kohustusest tagastada kogu tasutud summa.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus viivitamatult tagastada tarbijale 713,42 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/