

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04785
Otsuse kuupäev 20.05.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine ja tasutud trahvisumma 50€ tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale tagastada 50 eurot ja tagastamise ajani arvestatud viivis.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 02.03.2026 parkimisloa parkimiseks Lennuki 24 asuval parkimisalal EP66 kestvusega 04.03.-03.04.2026 ja tasus selle eest 41,67 eurot.

Kaupleja koostas 04.03.2026 tarbijale leppetrahvi parkimistasu maksmata jätmise eest summas 70 eurot, tasumisel maksetähtajaks 11.03.2026 summas 50 eurot.

Ilmnes, et tarbija ostis öise kuukaardi, leppetrahv määrati päevasel ajal.

Tarbija väitel ei ole pärast parkimisloa ostmist võimalik kontrollida, mis kellaajaks on luba ostetud ega seda enne kasutamist muuta.

Tarbija soovib tasutud leppetrahvisumma 50 eurot tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija nõue ei ole põhjendatud.

Parkimisalale sisenedes on selgelt nähtav, et tegemist on eraparklaga kus kehtestatud tingimused.

Kaupleja parkimiskorraldaja kontrollis 04.03.2026 kell 10:43 sõiduki parkimisõigust, kuid

tuvastas, et parkimise eest ei ole tasu makstud, mistõttu vormistati vastavalt parkimislepingu tingimustele leppetrahvinõue.

Pikaajalist parkimisluba on võimalik mh soetada kaupleja kodulehel olevast keskkonnast Europark, valides sobiva parkimisala. Selliselt soetas parkimisloa ka tarbija. Valides sobiva parkla kuvatakse ostjale koheselt, nähtavalt ja selgelt vajalik informatsioon tingimuste kohta. Seega ei vasta tõele, et tarbijale ei olnud nähtavad ostutingimused sh lubatud parkimisaeg. Need on selgelt ja isegi korduvalt välja toodud. Sõlmides parkimisloa ostu lepingu said need tingimused lepingu osaks. Tarbijale pidi erisus arusaadav olema ka parkimisloa hinnas. Tarbija on nentunud, et tasutud summa 41.67 eurot on kesklinna ühe kuu parkimise eest madal. Kõnelausel alal oleks 24/7 kuu aja parkimise tasu ca 540 eurot (30x18eur). Seega oli tarbijal tema poolt soetatud parkimisloa alusel lubatud vaidlusalusel parkimisalal (EP66) parkida E-R 17.00-09.00; L-P 24h.

Tarbija ütles sõlmitud parkimisloa 04.03.2025 üles ning kaupleja tagastas talle tasutud summa täies ulatuses

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled sõlmisid üürilepingu.
2. Tarbija vaidlustab leppetrahvi määramise, kuna ta oli parkimise eest tasunud.
3. Kaupleja vastuses põhjendatakse peamiselt seda, et pooltel on leping. Vaidlus ei seisne selles vaid asjaolus, kas lepingu alusel võis parkida 24 tundi ööpäevas või üksnes öisel ajal.
4. Vaidlust ei ole selles, et tarbija tahe oli suunatud sellele, et omandada 24 tunnine parkimisõigus. Vaidlus puudub ka selles, et kaupleja tahe antud lepingu alusel oli pakkuda üksnes öist parkimist.
5. Vaidluse lahendamiseks tuleb kindlaks teha, mida kaupleja tarbijale lepingu sõlmimisel pakkus.
6. Asjakohane tõend on kaupleja vastuse lisa 3 – „Parkimisloa ostu vaade“. Selle veebilehe alusel kujunes tarbija arusaam selle kohta, mis teenust talle pakutakse.
7. Kaupleja vastuse lisa 3 ülaosa viitab sellele, et tegemist on parkimisõigusega parklas Lennuki 24EP66). Seejärel on, et 30 minuti parkimise hind on 2,5 eur ja 24 tunnise parkimise hind on 18 eur. Seejärel on, et 1 kuu parkimise hind on 41 eur. Eelnevast allpool, on teave öise kuukardi kohta, kuid millestki ei selgu, kas ja kuidas see on seotud eelnevaga. Hind märgitakse reeglina pärast esitatud pakkumust, pärast hinda esitatu eelneva tekstiga seostatav.
8. Tarbijatele selliselt esitatud lepingueelne teave on tõlgendatav 1 kuu 24H parkimisõiguse müügina parklas Lennuki 24EP66,
9. VÕS § 39 lg 1 sätestab, et tüüptingimust tuleb tõlgendada nii, nagu teise lepingupoolega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel mõistma pidi. Kahtluse korral tõlgendatakse

tüüptingimust tingimuse kasutaja kahjuks. Selle alusel ei ole võimalik antud veebilehe teavet öise kuukardi kohta tõlgendada tarbija kahjuks lepingutingimusena, mille kohaselt omandas tarbija parkimisõiguse vaid öiseks ajaks. Esitatu kohaselt ostis tarbija parklas Lennuki 24EP66 kuuks ajaks 24 tunnise parkimisõiguse ööpäevas.

10. Tarbija ei rikkunud lepingut ja kauplejal puudus õigus esitada tarbijale leppetrahvi nõuet. Tarbija ei ole kohustust rikkunud (VÕS § 100, 271 lg 1) jättes parkimise eest tasumata. Kaupleja on kohustist rikkunud esitades alusetu leppetrahvi nõude (VÕS § 100, 271 lg 1). Tarbija tasus leppetrahvi, vältimaks viiviseid ja võimalikku maksehäire avaldamist. Kaupleja poolt alusetu leppetrahvi nõudmine on tarbijale tekitanud kahju (VÕS § 115). Sellise kahju hüvitamine on VÕS § 271 lg 1 ja 158 lg 1 kaitsealas) - alusetu leppetrahvi nõude esitamisega tekitatud kahju hüvitamist saab nõuda.
11. Kaupleja vastuse lisas 3 esitatud veebilehe teave on arusaamatu ja või vähemalt vastuoluline ja eksitav. Kaupleja andis tarbijale pakutava teenuse kohta eksitavat teavet ja nõudis seejärel leppetrahvi. Kaupleja professionaalse teenusepakkujana oleks pidanud viga mõõnma ja leppetrahvinõudest loobuma ning lepingust loobunud tarbijale lepingut täitma ja parkimist võimaldama ning kui tarbija lepingust taganes, siis olukorda selgitama.
12. Tarbijale on tekkinud kahju ja see on kaupleja rikkumisega põhjuslikus seoses. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole.
13. Kaupleja on tarbijalt alusetult saanud 50 eurot ja kauplejal on VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel kohustus see tarbijale koos VÕS § 94 ja § 113 sätestatud viivisintressiga tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/