

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03988
Otsuse kuupäev 20.05.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine või vähendamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 17.02.2026 Rotermanni parkimismajas (parkimistsoon EP 472). Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi 70 eurot (50 eurot tasumisel enne 24.02.2026) parkimistasu maksmata jätmise eest.

Tarbija tugines parkimisel oma varasemale kogemusele, kus antud parklas toimis suletud süsteem tõkkepuuga: sisenemisel avanes tõkkepuu piletivõtu või automaatse numbrituvastuse alusel ning väljumisel ei avanenud tõkkepuu enne, kui parkimistasu oli parkimisautomaadis tasutud.

Alates 01.12.2025 muutis kaupleja parkimiskorraldust - füüsiline tõkkepuu eemaldati ning asendati automaatse numbrituvastussüsteemiga (ANPR) ning parkija peab ise algatama parkimistasu maksmise.

Tarbija ei tajunud tõkkepuu puudumist signaalina parkimiskorralduse põhimõttelise muutumise kohta. Vastav teave nähtaval ja üheselt arusaadaval viisil kohapeal puudus.

Tarbija vaidlustas trahvi, kuna tarbija eksimus tulenes parkimiskorralduse muutusest ebaselgest teavitamisest. Kaupleja vaiet ei rahuldanud.

Tarbija ei nõustu leppetrahviga põhjendusel, et tal puudus objektiivselt mõistlik võimalus aru saada, et parkimiskorraldus on muutunud.

Tarbija ei nõustu leppetrahvi summaga, kuna kaupleja reaalne kahju piirdub üksnes saamata jäänud parkimistasuga mõne euro ulatuses.

Tarbija tasus kauplejale 50 eurot.

Tarbija soovib leppetrahvi tühistamist või alternatiivselt vähendamist tasemeni, mis ei ületa tegeliku parkimistasu suurust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on veendunud, et nii leppetrahvi väljastamise õiguslik alus kui ka suurus on kooskõlas mh kehtiva kohtupraktikaga.

Parkimisalale sisenedes on selgelt nähtav, et tegemist on eraparklaga, kus on kehtestatud parkimistingimused.

Tegemist on 24/7 tasulise parkimisalaga ning parkimise eest tuleb tasuda ette.

Parkimisalal on nähtavatele kohtadele paigaldatud rida teavitusemärgid, kus on selgelt välja toodud tasumise info ja need pidid olema tarbijale nähtavad.

Tarbija on nentunud, et ta kasutas vaidlustust parkimisala viimati dets teises pooles (jõulude ajal) 2025, samas välja toonud, et parkimiskord muutus alates 01.12.2025. Kui Tarbija oli teadlik parkimiskorra muutustest ning parkis peale seda tingimusi täites. Jääb arusaamatuks miks ei täitnud Tarbija talle teadaolevaid tingimusi siis ka 17.02.2026.

Tasumata jätmist ei õigusta ega anna põhjust tühistamiseks tarbija seisukoht, et ta on antud parkimisala kasutanud aastaid ja teistel tingimustel. Tarbija ei saa eeldada, et liikluskorraldus jääb muutmatuks.

Kaupleja ei nõustu tarbija seisukohaga, et leppetrahv on ebamõistlikult suur. Pooled olid parkimislepingu sõlmimisega leppetrahvi suuruses kokku leppinud.

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud üürilepingu.
2. Tarbija vaidlustab leppetrahvi saamise lepingu osaks ja leppetrahvi summa.
3. Tegemist on tähistatud eraparklaga. Esitatud ei ole ühtegi asjaolu, mille alusel leppetrahvi sätestav punkt tüüptingimustes ei ole lepingu osaks saanud või see on tühine.
4. VÕS § 162 lg 3 kohaselt leppetrahvi maksmiseks kohustatud lepingupool ei või leppetrahvi vähendamist nõuda pärast seda, kui ta on leppetrahvi tasunud.
5. Esitatu kohaselt ei ole kahtlust, et poolte vahel on lepingusuhe. Parkides vastavalt tähistatud eraparklasse tekib parklavaldaja ja parkla kasutaja vahel konkludentsest lepingusuhest.

6. Pooltel on tüüptingimustega leping, lepingutingimused sätestavad lepingurikkumise korral võimaluse esitada leppetrahvi nõue. Leppetrahvi suurust ei saa vaidlustada pärast leppetrahvi maksmist.
7. Tarbija on kohustust rikkunud (VÕS § 100, 271 lg 1) jättes parkimise eest tasumata.
8. Lepingus on lepingurikkumise korral leppetrahvi tasumise kohustus, tarbijal oli VÕS § 158 lg 1 alusel kohustus leppetrahv tasuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/