

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03454
Otsuse kuupäev 20.05.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AKTSIASELTS JALAJÄLG (10188051)

Tarbija nõue Tarbija palub komisjonil nõuda kauplejalt:

- *toode tasuta parandama või*
- *asendama uuega või*
- *tagastama ostusumma."*

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Kauplejal on kohustus kauba tagastamisel hüvitada 135,5 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija edastas oma avalduses alljärgneva info:

"Toode osteti 06.02.2025 hinnaga 135.50 EUR ning oli kasutuses üksnes hooajaliselt ligikaudu 4 kuud. Tegemist ei olnud intensiivse kasutusega – kasutasin jopet igapäevases linnakeskkonnas ning liigun peamiselt autoga.

Oluline on rõhutada, et kahjustused ei esine üksnes küünarnuki piirkonnas, vaid ka varrukate alumises osas (mansettide lähedal). Augud on tekkinud materjali painutuskohtades (kanga voltimise ja liikumise piirkonnas), mitte otsese hõõrdumise või välise mehaanilise kontakti tulemusena. Sellistes kohtades ei esine tavapäraselt intensiivset hõõrdumist, mistõttu ei saa neid kahjustusi pidada tavapäraseks kulumiseks.

Lisaks esineb kahjustusi õmbluste piirkonnas, mis viitab toote ebapiisavale vastupidavusele tavapärase kasutamise korral.

Samuti põhjustab jope sisetasku juures paiknev jäik silt teiste rõivaste kahjustumist (niiditõmbed ja topilisus), mis näitab, et toote konstruktsioon ei vasta tavapärase kasutamise nõuetele, kuna kahjustab teisi esemeid.

Kaupleja viide sellele, et sama mudeli kohta ei ole esitatud teisi pretensioone, ei välista konkreetse

toote puudust ega tõenda selle vastavust nõuetele.

Leian, et selliste kahjustuste tekkimine nii lühikese kasutusaja jooksul ei vasta mõistlikule ootusele toote vastupidavuse osas ega selle hinnaklassile.

Eeltoodust tulenevalt leian, et toode ei vasta lepingutingimustele."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija seisukohaga ning selgitas asjaolusid alljärgnevalt:

"Ekspertiisi tulemusel tuvastati, et jope varrukate piirkonnas (sh painutuskohtades ja küünarnukkide juures) esinevad kahjustused on tekkinud materjali mehaanilise kulumise tagajärjel. Tegemist on piirkondadega, mis on kandmisel pidevas liikumises ja hõõrdumises, mistõttu on selline kulumine ajas tavapärane. Samuti ei ole tuvastatud tootmis- ega konstruktsiooniviga seoses jope sisemise sildiga – tegemist on toote konstruktsioonilise osaga, mis vastab tootja tehnilistele nõuetele.

Lisaks soovime rõhutada, et me ei nõustu väitega, nagu ei vastaks toote kvaliteet tavapärastele ootustele. Antud mudelit on müüdnud meie kauplustes ligikaudu 500 ühikut ning meile ei ole laekunud ühtegi samalaadset pretensiooni ega tagastust, mis viitaks süsteemsele konstruktsiooni- või materjalipuudusele. Sellest tulenevalt ei ole alust järeldada, et tegemist oleks toote üldise kvaliteediprobleemi või tootmisveaga.

Selgitame, et vastavalt võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 218 lg 2 sätestatule vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Müüja vastutab puuduse eest üksnes juhul, kui see oli olemas juba asja üleandmise hetkel (nn tootmisdefekt), kuid ilmnes hiljem. Müüja ei vastuta puuduste eest, mis on tingitud mehaanilisest vigastusest, tavapärasest kasutamisest ja kulumisest, välismõjudest või kasutustingimustest.

Soovime täpsustada, et tarbija poolt viidatud VÕS § 218–222 alusel kehtiv kaheaastane periood ei ole käsitletav kui tootegarantii, mille kohaselt peaks toode igal juhul ja sõltumata kasutamisest vastu pidama kaks aastat. Tegemist on ajavahemikuga, mille jooksul on tarbijal õigus esitada pretensioon juhul, kui tootel ilmneb puudus, mis oli olemas juba asja üleandmise hetkel, kuid avaldus alles hiljem (nn varjatud puudus või tootmisdefekt).

Seaduse kohaselt ei kuulu müüja vastutuse alla puudused, mis on tekkinud toote tavapärase kasutamise ja kulumise, mehaaniliste mõjutuste või kasutus- ja hooldustingimuste tulemusena. Samuti sõltub toote vastupidavus paratamatult selle kasutamise viisist, intensiivsusest ning hooldusest. Need tegurid on individuaalsed ning võivad oluliselt mõjutada toote kulumist ajas.

Käesoleval juhul on ekspertiisi põhjal tuvastatud, et kahjustuste iseloom viitab kasutamise käigus tekkinud mehaanilisele kulumisele, mitte algselt olemas olnud puudusele. Seetõttu ei ole tegemist lepingutingimustele mittevastavusega VÕS tähenduses.

Lähtudes eeltoodust jääme oma esilagse hinnangu juurde, et tegemist ei ole tootmisdefektiga ega

reklamatsioonis esitatud kahjustused ja vigastused ei ole tekkinud ei tootja ega tarnija süül."

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled on sõlminud müügilepingu.
2. Vastavalt VÕS § 218 lg 2 müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Sama paragrahvi lõike 2² kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.
3. Tarbija on puuduste olemasolu tõendanud fotodega. Näha on augud, kanga muutumine topiliseks ja lõtvunud õmblus.
4. Ülalviidatud VÕS 217¹ lg 3 p 2 ja § 218 sätestavad asja vastupidavuse eelduse. Hinnates esitatud fotosid on eluliselt usutav, et kaupleja on kaupluses, kus tarbija eeldab väga head kvaliteeti, toote, mille valmistusmaterjali kvaliteet ja valmistamise kvaliteet ei vasta eeldustele. Niisugune kulumine ja topilisus viitab kergesti kuluvale materjalile, õmbluse lõtvumine kas materjali veale või halvale õmbluskvaliteedile.
5. VÕS § 217¹ lg 3 p 2 sätestab, et asi peab olema tavapärase vastupidavusega. Esitatu kohaselt tarbijale müüdüd jope seda ei ole.
6. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras TsMS § 230 lg 1, mille kohaselt pool peab tõendama asjaolud, millele ta tugineb. Kaupleja ei ole tõendanud, et puudused ei ole seotud materjali ja valmistamise halvast kvaliteedist. eelviidatu ja tarbija esitatud fotode alusel on see eluliselt usutav ja kaupleja ei ole vastupididist tõendanud.
7. Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100, 217¹ lg 3 p 2), üleantud asi ei olnud nõuetele vastav. Kaupleja ei kõrvaldanud puudust ega asendanud asja. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole. Asja puudused olid eelduslikult juba selle tarbija valdusse loovutamisel.
8. Vastavalt VÕS § 223 lg 1 p 2 ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõikele 2¹.
9. Tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.
10. Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldus on kehtiv ja kauplejal on asja tagastamise või tagasisaatmise korral kohustus hüvitada tagasisaatmise kulud ja asja hind vastavalt VÕS § 189 lg 1.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/