

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/26-02899-007
Otsuse kuupäev	20. mai 2026
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	MainPartner OÜ, 16996444
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2026

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 304,79 eurot.

Asjaolud:

Komisjon alustas asjas menetlust pärast Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse poolt materjalide edastamist 24.03.2026.

Avalduse kohaselt esitas tarbija 14.12.2025 kaupleja e-poes www.iizii.eu tellimuse nr 58075. Tellimuse esemeks oli Dyson V8 Absorve SV25 tolmuimeja. Tarbija tasus tellimuse eest pangakandega 304,79 eurot (sh 300,79 eurot kauba eest ja 4,00 eurot Omniva pakiautomaadi kohaletoimetamise eest) 14.12.2025.

Kaupleja kinnitusel pidi kaup olema olema nende Riias asuvas laos ning tarne toimuma ajavahemikus 17.–30.12.2025. Kaupa ei toimetatud tarbijale kokkulepitud tähtaja jooksul ega hiljemgi.

Tarbija võttis kauplejaga korduvalt ühendust e-posti teel.

15.01.2026 teatas tarbija, et kaup ei ole saabunud, ning küsis olukorra kohta.

Kaupleja tunnistas viivitust ja palus oodata veel 5–7 tööpäeva.

21.01.2026 palus tarbija raha tagastamist ning edastas oma pangakonto andmed.

22.01.2026 kinnitas kaupleja, et raha tagastatakse tavapäraselt 5 tööpäeva jooksul, kuid mitte hiljem kui 14 kalendripäeva jooksul.

Tarbija saatis mitmeid meeldetuletusi (sh 03.02.2026, 05.02.2026), kuid raha ei ole siiani tagastatud.

Kaupleja ei ole kaupa tarninud ega tasutud summat tagastanud. Tarbija soovib avalduses tagasi saada kogu tasutud summa 304,79 eurot.

27.03.2026 edastas Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskus tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja ei ole Tarbijavaidluste komisjonile ega Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskusele esitanud kirjalikku seisukohta ega vastuväiteid. Kaupleja ei ole vaidluse käigus esitanud tõendeid kauba tarnimise kohta ega põhjendanud raha tagastamata jätmist. Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kauba eest tasutud 304,79 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole Tarbijavaidluste komisjonile ega Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskusele esitanud kirjalikku seisukohta ega vastuväiteid. Kaupleja ei ole vaidluse käigus esitanud tõendeid kauba tarnimise kohta ega põhjendanud raha tagastamata jätmist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide (sh maksekinnitus ja kaupleja kirjavahetus) alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 14.12.2025 müügilepingu sidevahendi abil. Leping vastab EL tarbijaõiguste direktiivi 2011/83/EL tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele, lepingu sõlmimine toimus Interneti vahendusel.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija elukoha riik on Läti Vabariik. Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Harju maakond, Tallinn, Kesklinna linnaosa, F. R. Faehlmanni tn 31-2, 10125.

Kuivõrd nii kaupleja kui ka tarbija tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (edaspidi Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et poolte vahel sõlmitud leping vastab Rooma I määruse tähenduses tarbijalepingu tunnustele. Tarbija oli lepingu sõlminud füüsilise isikuna väljaspool oma tegevus- või kutseala. Kaupleja tegutses kauba müügi alal oma tegevus- või kutsealal. Komisjon tuvastas, et kaupleja pakub kaupu e-poe www.iizii.eu kaudu aktiivselt ka Läti tarbijatele (sh läti keeles suhtlus, tarne Läti pakiautomaatidesse). Sõlmitud leping jääb Rooma I määruse artikli 6 p 1 tähenduses nende tegevuste raamesse.

Kuna tarbija harilikuks viibimiskohaks on asja materjalide järgi Läti Vabariik, kuulub Rooma I määruse järgi sõlmitud lepingu suhtes kohaldamisele Läti Vabariigi õigus.

Läti Vabariigi Patērētāju tiesību aizsardzības likums (edaspidi PTAL) § 1 lg 3 kohaselt on tarbija füüsiline isik, kes ostab kaupu eesmärgil, mis pole seotud tema majandus- või kutsetegevusega. Komisjon tuvastas, et avalduse esitaja vastab tarbija tunnustele.

PTAL § 1 lg 4 kohaselt on kaupleja (pärdevējs) isik, kes majandus- või kutsetegevuse käigus pakub või müüb kaupa tarbijale. Kaupleja vastab sellele tunnusele.

PTAL § 3 lg 6 kohaselt on tarbija õigusi rikutud, kui lepingulisi kohustusi ei ole nõuetekohaselt täidetud. Komisjon tuvastas, et kaupleja ei toimetanud kaupa tarbijale, rikkudes lepingulist kohustust.

PTAL § 30 lg 1 sätestab, et kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti, peab kaupleja (pärdevējs) toimetama kauba tarbijale üle ilma põhjendamatu viivitusega, kuid mitte hiljem kui 30 päeva

jooksul lepingu sõlmimisest (kui lepingus pole määratud teisiti). Tellimus esitati 14.12.2025. Praeguseks on möödunud üle nelja kuu ning kaup ei ole tarbijani jõudnud.

PTAL § 30 lg 2 näeb ette, et kui kaupleja ei täida kohustust kokkulepitud või 30-päevase tähtaja jooksul, on tarbijal õigus nõuda täiendavat tähtaega. Kui kaupleja ei täida tarnekohustust ka lisatähtaja jooksul, on tarbijal õigus lepingust taganeda.

PTAL § 30 lg 3 kohaselt ei kohaldata lõiget 2, kui kaupleja on keeldunud kauba toimetamisest või kui tähtaeg on lepingu asjaolude tõttu oluline.

Komisjon tuvastas, et tarbija on korduvalt väljendanud soovi lepingust taganeda ja raha tagasi saada (sh 21.01.2026 ja hilisemates kirjadega). Kaupleja on ise korduvalt lubanud raha tagastada, kuid pole seda teinud.

Tarbija raha tagastamise soovi kvalifitseeritakse lepingust taganemise tahteavaldusena.

PTAL § 30 lg 7 kohaselt peab kaupleja taganemise korral viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva jooksul tagastama tarbijale kõik tasutud summad (sh kohaletoimetamistasu).

Kaupleja viitamine võimalikele sisemistele probleemidele (nt töötaja lahkumine) või finantsraskustele ei vabasta teda lepingulistest kohustustest tarbija ees.

Eeltoodust tulenevalt on kauplejal kohustus viivitamatult tagastada tarbijale 304,79 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/