

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/25-15005-007
Otsuse kuupäev	20. mai 2026
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	HKM Invest OÜ, 14188639
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2026

### **Resolutsioon:**

- 1.Rahuldada tarbija nõue täielikult.
- 2.Kauplejal tagastada tarbijale osavõtutasu summas 125 eurot tarbija esitatud pangakontole.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega seoses täitmata teenuse osutamise lepinguga.

Komisjon alustas asjas menetlust pärast Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse poolt materjalide edastamist 27.04.2026.

Tarbija avalduse ja menetlusmaterjalide kohaselt tasus tarbija kauplejale 125 eurot ettemaksuna paadireisi eest Vaindloo saarele.

Esialgne reis oli planeeritud 17.08.2025, kuid see tühistati ebasoodsate ilmastikutingimuste tõttu. Kaupleja broneeris reisi ümber 06.09.2025, kuid ka see reis tühistati. Tarbija pöördus kaupleja poole 01.10.2025 kirjalikult ettemaksu tagastamise nõudega ning saatis seejärel mitu meeldetuletust. Kaupleja ei vastanud ühelegi tarbija pöördumisele ega tagastanud tasutud summat.

Eesti EL tarbija nõustamiskeskus edastas tarbija kaebuse kauplejale 20.01.2026 ning saatis meeldetuletused 04.02.2026 ja 11.02.2026. Kaupleja ei esitanud komisjonile ega nõustamiskeskusele oma seisukohta, ei vastanud kaebusele ega osalenud menetluses. Enne komisjoni otsuse tegemist pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: lepingu lõpetamine ja tasutud ettemaksu 125 euro tagastamine tarbija pangakontole.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei esitanud komisjonile oma seisukohta ega vastanud tarbija avaldusele ega päringutele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hindas kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, sealhulgas tarbija kaebust, maksekorraldust (27.06.2025), ECC korrespondentsi ja menetluse kokkuvõtet.

Komisjon lähtus tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6-st, mille kohaselt juhul, kui kaupleja ei

esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon luges tõendatuks tarbija poolt esitatud asjaolude tegelikkusele vastavuse.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et pooled olid sõlminud 27.06.2025 teenuse osutamise lepingu (töövõtulepingu) võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses. Leping ei vasta tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija harilik viibimiskoht on Soome Vabariik.

Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Harju maakond, Tallinn, Kesklinna linnaosa, Tornimäe tn 5, 10145.

Kuivõrd mõlemad osapooled tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas, et leping vastab tarbijalepingu tunnustele.

Komisjon kontrollis järgnevalt, kas kaupleja suunas oma tegevuse Soomes elavatele tarbijatele. Komisjon tuvastas, et kaupleja veebileht evente.ee on eestikeelne, ei sisalda Soome keele versiooni ega muid selgeid suunamise tunnuseid (nt Soome-hinnad, reklaam Soomes vms.). Seetõttu kohaldub lepingule Eesti õigus (VÕS ja tarbijakaitseadus).

VÕS § 8 lg 2 järgi on leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Komisjon tuvastas, kaupleja ei täitnud lepingut – kumbki reis ei toimunud. Tarbija teavitas kauplejat 01.10.2025 lepingust taganemisest. Kaupleja ei osutanud teenust ega tagastanud ettemaksu hoolimata korduvatest meeldetuletustest.

Vastavalt EL tarbijatõiguste direktiivi 2011/83/EL artiklile 18 on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui kaupleja ei täida kohustust kokkulepitud või mõistliku aja jooksul. Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et kaupleja oleks tarbijale pakkunud pärast 06.09.2025 retke tühistamist uut võimalust Vaindloo retkel osalemiseks.

Komisjon leidis, et kaupleja oli tarbija suhtes teenuse osutamise kohustuse mittetäitmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 103 lg 1 kohaselt võlgnik vastutab kohustuse rikkumise eest, välja arvatud juhul, kui rikkumine on vabandata. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandata. Komisjonile

esitatud materjalidest ei nähtu, et kaupleja kohustuse rikkumine oleks olnud vabandata.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal oli õigus lepingust taganeda.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt on tegemist olulise lepingurikkumisega, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon hinnangul kaupleja poolne käitumine (tarbija korduvatele meeldetuletustele mittereageerimine ja osavõtutasu tagastamata jätmine) annab tarbijale mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi.

Olulise lepingurikkumise tõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupoolel täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eeltoodust lähtudes peab kaupleja tarbijale tagastama osavõtutasu summas 125 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/