

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03549  
Otsuse kuupäev 20.05.2026  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Aatrium Sisustuskaubamaja AS (10456706)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha 212 eurot tagastamine

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija soetas kauplejalt erinevaid sisustustooteid, muu hulgas kattemadratsi Luna Latex (tellimuse kinnitus 1967810) ja on tasunud nende eest kahes osas kokku 1650,30 eurot (sh kattemadrats maksumusega 212 eurot).

Kaupleja esitas tarbijale e-posti teel pakkumuse 24.12.2025. a, millele tarbija andis oma nõustumuse 29.12.2025. a. Tarbija sai tooted kätte 20.01.2026. a ja on esitanud kauplejale 28.01.2026. a kattemadratsi kohta taganemisteate. Kaupleja ei ole tarbija taganemise sooviga nõustunud, sest kaupleja hinnangul ei ole tegemist sidevahendi abil sõlmitud lepinguga ja lisaks on tarbija vaidlusaluse toote pakendist välja võtnud. Tarbija kaupleja seisukohaga ei nõustu.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jääb oma tarbijaga peetud kirjavahetuses väljendatud seisukoha juurde, et tegemist ei ole sidevahendi teel sõlmitud lepinguga, mistõttu ei laiene tootele 14päevane tagastusõigus.

VÕS § 52 lg 1 kohaselt peavad sidevahendi abil sõlmitud lepingu regulatsiooni kohaldamiseks olema üheaegselt täidetud kolm eeltingimust. Üksnes lõpliku tahteavalduse sidevahendi abil andmine ei too automaatselt kaasa sidevahendi abil sõlmitud lepingute regulatsiooni kohaldumist.

Klient külastas Aatriumi kaupluse müügisalongi, kus klienditeenindaja tutvustas erinevaid madratseid, sealhulgas vaidlusalust toodet. Selline müügitgevus on kaupleja selge tahteavaldus ehk pakkumus VÕS § 16 mõistes. Pooled asusid Aatriumi müügisalongis lepingueelsetesse

läbirääkimistesse ning kaupleja väljendas aktiivse müügitegevusega ühemõtteliselt tahet olla tarbija nõustumuse korral sõlmitava müügilepinguga õiguslikult seotud. Kuigi pooled jätkasid lepingueelseid läbirääkimisi e-posti teel, edastati esmased tahteavaldused Aatriumi müügisalongis ning VÕS § 52 lg 1 p 4 eeltingimus ei ole käesoleval juhul täidetud.

Lepingut ei sõlmitud selleks kasutatavas turustus- või teenindussüsteemis.

Tarbija käitus nagu tavakaupluse klient - ta tutvus tootega, pidas nõu müügikonsultandiga, kuid võttis seejärel ostuotsuse tegemiseks mõtlemisaega. Aatriumi hinnangul ei peaks kliendile, kes pärast tootega tutvumist võttis ostuotsuse tegemiseks mõtlemisaega, kehtima teistsugused õigused kui kohapeal toote ostmise kasuks otsustanud kliendile.

Kokkuvõttes leiab Aatrium, et kõiki eeltoodud asjaolusid arvesse võttes ei ole tegemist sidevahendi abil sõlmitud lepinguga VÕS § 52 lg 1 tähenduses. Direktiivi ega võlaõigusseaduse sidevahendite abil sõlmitud lepingu regulatsiooni eesmärk ei ole pakkuda tavakaupluses kliendile 14-päevast taganemisõigust pelgalt seetõttu, et lõplik kokkulepe saavutati e-posti teel.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbija on seisukohal, et tegemist on sidevahendi vahendusel sõlmitud lepinguga. Esitatud asjaolude kohaselt sõlmiti leping kaupluses, mitte sidevahendite vahendusel.

VÕS § 52 sätestab eeldused, mille täitmisel saab lepingut pidada sidevahendi teel sõlmituks. Antud juhul ei ole VÕS § 52 sätestatud eeldused täidetud. Pooled sõlmisid lepingu kaupluses, mitte sidevahendi vahendusel.

Tarbija ei ole esitanud ühtegi väidet ega tõendit selle kohta, et üleantud asi ei vastanud lepingutingimustele või, et esines muu alus lepingust taganemiseks.

Tarbijal ei ole esitatud alustel õigust tugineda sidevahendi vahendusel sõlmitud lepingu kohta võlaõigusseaduses sätestatud 14-päevasele taganemisõigusele. Muul alusel lepingust taganemise alust ei ole tarbija esitanud ega tõendanud.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras TsMS § 230 lg 1, mille kohaselt pool peab tõendama asjaolud, millele ta tugineb. Esitatu alusel ei ole tarbijal lepingust taganemise õigust ja esitatud lepingust taganemise avaldus ei ole kehtiv.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/