

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/26-04565-007  
Otsuse kuupäev 20. mai 2026  
Komisjoni koosseis Esimees Margus Kingisepp  
Tarbija  
Kaupleja MainPartner OÜ, 16996444  
Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue.  
Asja läbivaatamise aeg 18. mai 2026

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija osaline lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 172,46 eurot.

### **Asjaolud:**

Komisjon alustas asjas menetlust pärast Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse poolt materjalide edastamist 18.03.2026.

Avalduse kohaselt esitas tarbija 12.11.2025 kaupleja e-poes [www.iizii.eu](http://www.iizii.eu) tellimuse nr 55818. Tellimuse esemeks oli Grundfos SCALA 2 3-45 veepump. Tarbija tasus tellimuse eest pangakandega 451,47 eurot (sh 447,47 eurot kauba eest ja 4,00 eurot Omniva pakiautomaadi kohaletoimetamise eest) 12.11.2025.

Kaupleja lubas kauba kättetoimetamist, kuid kaup ei jõudnud tarbijani.

05.01.2026 pöördus tarbija kaupleja poole uurimaks tellimuse staatust. Kaupleja tunnistas viivitust, lubas tarnet 5–7 tööpäeva jooksul ning pakkus raha tagastamist.

Tarbija nõustus ootama.

16.01.2026 pöördus tarbija uuesti kaupleja poole ning kaupleja teatas, et kaup ei ole ikka veel saabunud. Tarbija nõudis raha tagastamist ning edastas pangakonto andmed.

Kaupleja kinnitas, et tagastus tehakse tavapäraselt 5 tööpäeva jooksul, kuid mitte hiljem, kui 14 kalendripäeva jooksul.

Hoolimata korduvatest lubadustest raha ei tagastatud.

Kaupleja on hiljem teatanud osamaksete tegemisest, kuid tarbija kontole on laekunud vaid osa summast. Tarbija praegune nõue on 172,46 eurot.

18.03.2026 edastas Eesti EL-i tarbija nõustamiskeskus tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas EL tarbija nõustamiskeskusele, et tasub toodete eest osamaksetega. Kaupleja teatas, et on tarbijale osamakse teinud, kuid tarbija sõnul tema kontole pole seda laekunud.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kauba eest tasutud 172,46 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on tunnistanud viivitust ja lubanud raha tagastada osamaksetena.

Kaupleja teatas, et on teinud esimese osamakse, kuid tarbija väitel ei ole kogu summa siiani

laekunud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis (sh arve, maksekorraldus, WhatsAppi kirjavahetus ja kaupleja vastused), leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide (sh maksekinnitus ja kaupleja kirjavahetus) alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 12.11.2025 müügilepingu sidevahendi abil. Leping vastab EL tarbijaõiguste direktiivi 2011/83/EL tähenduses sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele, lepingu sõlmimine toimus Interneti vahendusel.

Järgnevalt kontrollis komisjon, millise riigi õigus sõlmitud lepingule kohaldub. Tarbija elukoha riik on Läti Vabariik. Kaupleja tegevuskoha aadressiks on äriregistri andmetel Eesti Vabariik Harju maakond, Tallinn, Kesklinna linnaosa, F. R. Faehlmanni tn 31-2, 10125.

Kuivõrd nii kaupleja kui ka tarbija tegutsevad Euroopa Liidus, tuleb kohaldatava õiguse määramisel aluseks võtta EL otsekohalduv määrus 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (edaspidi Rooma I määrus).

Rooma I määruse artikkel 3 p 1 kohaselt kohaldatakse lepingu suhtes lepingupoolte valitud õigust. Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel, et pooled oleksid valinud lepingule kohaldatava õiguse.

Kui pooled ei ole kokku leppinud lepingule kohaldatavas õiguses, kuulub kohaldamisele tarbijalepingute korral Rooma I määruse artikkel 6. Artikkel 6 p 1 kohaselt ilma et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et poolte vahel sõlmitud leping vastab Rooma I määruse tähenduses tarbijalepingu tunnustele. Tarbija oli lepingu sõlminud füüsilise isikuna väljaspool oma tegevus- või kutseala. Kaupleja tegutses kauba müügi alal oma tegevus- või kutsealal. Komisjon tuvastas, et kaupleja pakub kaupu e-poe [www.iizii.eu](http://www.iizii.eu) kaudu aktiivselt ka Läti tarbijatele (sh venekeelne ja lätikeelne suhtlus, tarne Läti aadressidele). Sõlmitud leping jääb Rooma I määruse artikli 6 p 1 tähenduses nende tegevuste raamesse.

Kuna tarbija harilikuks viibimiskohaks on asja materjalide järgi Läti Vabariik, kuulub Rooma I määruse järgi sõlmitud lepingu suhtes kohaldamisele Läti Vabariigi õigus.

Läti Vabariigi Patērētāju tiesību aizsardzības likums (edaspidi PTAL) § 1 lg 3 kohaselt on tarbija füüsiline isik, kes ostab kaupu eesmärgil, mis pole seotud tema majandus- või kutsetegevusega. Komisjon tuvastas, et avalduse esitaja vastab tarbija tunnustele.

PTAL § 1 lg 4 kohaselt on kaupleja (pärdevējs) isik, kes majandus- või kutsetegevuse käigus pakub või müüb kaupa tarbijale. Kaupleja vastab sellele tunnusele.

PTAL § 3 lg 6 kohaselt on tarbija õigusi rikutud, kui lepingulisi kohustusi ei ole nõuetekohaselt täidetud. Komisjon tuvastas, et kaupleja ei toimetanud kaupa tarbijale, rikkudes lepingulist kohustust.

PTAL § 30 lg 1 sätestab, et kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti, peab kaupleja (pärdevējs) toimetama kauba tarbijale üle ilma põhjendamatu viivitusega, kuid mitte hiljem kui 30 päeva jooksul lepingu sõlmimisest (kui lepingus pole määratud teisiti). Tellimus esitati 12.11.2025. Praeguseks on möödunud üle viie kuu ning kaup ei ole tarbijani jõudnud.

PTAL § 30 lg 2 näeb ette, et kui kaupleja ei täida kohustust kokkulepitud või 30-päevase tähtaja jooksul, on tarbijal õigus nõuda täiendavat tähtaega. Kui kaupleja ei täida tarnekohustust ka lisatähtaja jooksul, on tarbijal õigus lepingust taganeda.

PTAL § 30 lg 3 kohaselt ei kohaldata lõiget 2, kui kaupleja on keeldunud kauba toimetamisest või kui tähtaeg on lepingu asjaolude tõttu oluline.

Komisjon tuvastas, et tarbija on selgelt väljendanud soovi lepingust taganeda ning raha tagasi saada (16.01.2026). Kaupleja on lubanud raha tagastada, kuid pole kohustust täielikult täitnud.

Tarbija raha tagastamise soovi kvalifitseeritakse lepingust taganemise tahteavaldusena.

PTAL § 30 lg 7 kohaselt peab kaupleja taganemise korral viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva jooksul tagastama tarbijale kõik tasutud summad (sh kohaletoimetamistasu).

Osamaksete tegemine ei vabasta kauplejat kohustusest tagastada kogu tasutud summa. Lubadused ilma tegeliku tegevuseta ei kõrvalda lepingu rikkumist.

Kuna osa summast on juba tagastatud, kohustab komisjon kauplejat tagastama 172,46 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/