

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04147
Otsuse kuupäev 20.05.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 03.03.2026 Ülemiste City parkimismajas. Kaupleja koostas tarbija sõidukile leppetrahvi põhjusel, et pargitud oli puudega inimese sõiduki kohale.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et konkreetse parkimiskoha eritingimus (invakoht) ei olnud juhile tavapärase parkimismanöövri käigus nähtav ega arusaadav.

Parkimiskoha põrandal puudus ratastooli piktogramm ja vastav märk oli paigaldatud vaid lae alla. Kui märk on paigaldatud laekonstruksiooni külge parkimiskoha tagaossa, kaob see autoga kohale lähenedes juhi vaateväljast auto katuse taha.

Tarbija leiab, et kuna eritingimus oli paigutatud ebatavaliselt ja varjatult, on kaupleja rikkunud enda teavitamiskohustust.

Leppetrahv on tasumata.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv on väljastatud põhjendatult. Leppetrahvi väljastamise õiguslik alus kui ka suurus on kooskõlas mh kehtiva kohtupraktikaga.

Tarbija on vaidluse asjaoludena välja toonud, et: „Maapinnal puudus igasugune piktogramm või erimärgistus“. Kauplejale jääb Tarbija selline käsitus täielikult arusaamatuks. Üheski kehtivas normis ei ole kohustatud mistahes liikluskorraldusvahendit või juhust kajastada teemärgisega.

Nii parkimismaja sissesõidul ja sees on selle kasutamise tingimused selgelt välja toodud ja pidid Tarbijale nähtavad olema.

Arvestades, et parkimismaja sissesõidu kõrguseks on 2.1 meetrit, ei asetse märk kaupleja hinnangul sellisel kõrgusel, et seda ei oleks võimalik märgata. Teadaolevalt on liiklusmärkide paigalduskõrgus vastavalt standarditele üldjuhul 2 meetrit.

Komisjoni põhjendus:

Vaidlust ei ole selles, et poolte vahel oli üürileping parkimiskoha kasutamiseks.

Tarbija parkis sõiduki invakohale ja kaupleja esitas sellega seoses leppetrahvinõude.

Tarbija leiab, et kaupleja kasutatud liikluskorraldusvahendid ei ole lepingu osaks saanud ja need ei ole märgatavad.

Invakoha tähistus peab olema vastavalt VV 22.02.2011 määruse nr 12 "Liiklusmärkide ja teemärgiste tähendused ning nõuded fooridele" lisa 5 liiklusmärk tähisega 575d. Vastavalt EVS 613 liiklusmärgid pannakse üldjuhul teest paremale nii, et need ei takistaks kergliiklejaid ega jääks sõidukite varju, kõrgus teepinnast: 2,0 m kuni 4,0 m.

Esitatu kohaselt oli vaidlusaluses kohas liikluskorraldus määratud liiklusmärgiga ja see asus viidatud standardi kohaselt. Liiklusmärk on esitatud fotol nähtav ning avaldaja etteheited selle asukohale ei võimalda väita, et see on paigaldatud valesti või ei too endaga kaasa õiguslikku tagajärge.

Esitatud asjaolude kohaselt on kaupleja kasutatud liikluskorraldusvahendist tulenev norm lepingu osaks saanud, tarbija on lepingut rikkunud ja kauplejal on sellest tulenevalt leppetrahvi nõudeõigus.

Tarbijale esitatud leppetrahvinõue on kehtiv. Esitatud asjaolud ei anna alust nõude rahuldamiseks. Pooltel on üürileping, avaldaja on enda kohustist rikkunud (VÕS § 100), kauplejal on VÕS § 158 kohaselt leppetrahvi nõudeõigus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/