

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17417
Otsuse kuupäev 20.05.2026
Komisjoni koosseis Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja raha tagastamine summas 1009 eurot (Voodi maksumus + komplekteerimine).

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada.
2. Kohustada RUG Mööbel OÜ-d tagastama tarbijale 1 082 eurot.

Asjaolud:

Tarbija ostis 25.07.2025.a kauplejalt kontinentaalvoodi Siesta, helehall 160x200 koos transpordi ja montaažiga, hinnaga 1082 eurot (Arve-saateleht nr. 420938).

Tarbija avalduse kohaselt hakkas umbes kuu aja pärast voodi krigisevat häält tegema peatsi juurest ja tarbija võttis kauplejaga ühendust algselt telefoni teel ja tal paluti saata videod. 12.11.2025 a. saatis tarbija kirja ja alguses väideti, et selline krigin on normaalne. Tarbija esindaja käis kaupleja müügiesinduses 17.11.2025.a analoogseid metallraamiga voodeid vaatamas ja nendest ükski ei krigisenud. Tarbija täpsustas oma 17.11.2025.a kirjas kauplejale, et probleem tundub olevat peatsi ja raami vahest tingitud ning on vasakul pool. Tarbija lisas ise paitükke sinna ja siis krigin vähenes.

Kaupleja esindaja käis 21.11.2025.a voodit tarbija juures kontrollimas ja arvas, et äkki on viga peatsis, kuid kriginat ei kõrvaldatud ja keerati vaid kinnituskruvisid. Lõpuks tuvastas tarbija ise, et krigin tuleb metallraami kinnituskohast ja lisaks tuvastas tarbija, et ühes voodi nurgas puudub tugijalg ja jalg on paigaldatud voodi keskele. Tarbija kinnitusel on tegemist praakkonstruktsiooniga, sest puudub tugijala kinnituskoht.

Tarbija andis sellest kauplejale 24.11.2025.a teada ja soovis kiiret lahendust ja tarbijale pakuti, et 2,5 kuuga tarnitakse uus voodiraam. Tarbijale selline lahendus ei sobinud ja ta soovis 26.11.2025.a kiiret asendust samaväärse toote vastu või vastasel korral soovis lepingust taganeda. Tarbija sõnul pandi ka voodi kaupleja esindaja poolt kokku ja puudused olid näha, kuid sellest sellel hetkel neile teada ei antud.

31.12.2025.a vastas kaupleja, et kiiremaks lahenduseks pakutakse võimalust valida tootevalikust mõni muu voodi, kuid madrats jääb samaks.

Tarbija on seisukohal, et voodi oli koos madratsiga üks komplekt ja ta soovib tagastada mõlemad ning saada tagasi ostusumma. Jääb arusaamatuks, miks madrats tagastamisele ei kuulu.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et soovib täismahus raha tagastamist summas 1009 eurot (koosneb voodikomplekti maksumusest 849 eur ja kokkupaneku kulust 160 eur).

Kaupleja hakkas tegutsema alles peale TTJA sekkumist ja enne oli tal korduvalt võimalus probleem lahendada, kuid kaupleja kasutas venitamistaktikat. Kaupleja lubatud tarnetähtajad 2,5 kuud ja hilisem teavitus 16.01.2026.a, et tarne pikeneb veelgi vähemalt 4-6 nädalat, ei arvesta kuidagi tarbija huvidega. Kaupleja esindaja, kes voodi algselt kokku pani, ei teavitanud, et neljanda jala jaoks voodi raamil kohta ei ole ja pani jala suvalisse kohta ning kinnitas, et kõik on korras.

Kaupleja on eelkõige olnud ebaaus ning tahtlikult tarbijat eksitanud. Teisel korral teavitas voodit kontrollimas käinud isik, et tegemist on Türgi tootega ja varem ei ole probleeme olnud. Tarbija poleks sellise info olemasolul seda toodet valinud, sest tarbija kahtleb kolmandate riikide kauba kvaliteedis.

Tarbijale jääb ka arusaamatuks kaupleja pakkumine tagastada raha ainult voodiraami eest, sest toode müüdi komplektis, mitte aga eraldi osadena. Madratsit tarbija endale ei soovi, sest see seaks tingimuseks uue voodi ostmisel samasugused mõõdud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et nad võtsid tarbijaga 31.12.2025.a ühendust ja pakkusid oma tootevalikust teist voodit.

16.01.2026.a kirjutas kaupleja, et kiiremaks lahenduseks pakuti valida uus voodiraam laotoodete hulgast, kuid tarbija ei olnud ahendusega nõus. Tootja tehas ei asu Euroopa Liidus ja seega pikeneks tarneaeg veelgi ja oleks 16.01.2026.a seisuga 4-6 nädalat.

Täiendavalt pakuti voodiraami tagastust ning kaupleja tagastab tarbijale 50% tellitud kontinentaalvoodi ostusummast. Tagastatav summa oleks 425 eurot.

Voodiga kaasas olnud madrats, mis on standardne ja sobib igale voodimudelile (madratsi mõõduga 160x200), jääb tarbijale.

Komisjoni põhjendus:

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 217 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi või kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma,

kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

VÕS 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi korral asi vastama lepingutingimustele ning § 217.1 lg 3 p-de 1 ja 2 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid, samuti peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepiti kokku varasemaks ajaks.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

VÕS § 222 lg 4 kohaselt kannab müüja asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Kui parandamiseks või asendamiseks on vajalik sellise lepingutingimustele mittevastava asja eemaldamine, mis enne mittevastavuse ilmnemist oli oma laadile ja otstarbele vastavalt paigaldatud, hõlmab parandamise või asendamise kohustus ka kõnealuse asja eemaldamist ja asendava või parandatud asja paigaldamist või vastavate kulude kandmist.

VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

Olukorras, kus voodi hakkas pärast 1 kuu kasutamist krigisema, ei vasta tarbijale müüdnud voodi keskmisele kvaliteedile. Pooled pole sõlminud ka eraldi kokkulepet, mille kohaselt oleks voodi keskmisest halvema kvaliteediga. Poolte vahel puudub ka vaidlus küsimuses, et voodi on

defektiga. Poolte vahel on vaidlus selles, kas voodi tuleb parandada või on tarbija ostu-müügilepingust õiguspärasest taganenud.

Olukorras, kus voodi osteti juulis 2025, puudustest teavitati tõendatult hiljemalt 12.11.2025 ning veel jaanuaris 2026. a on kaupleja teatanud, et voodi parandamine viibib veel pikemat aega, on tarbija õiguspäraselt ostu-müügilepingust taganenud. On küll arusaadav, et voodi raami tarme võib viibida, kuid kauplejal on võimalik kasutada voodi raami parandamiseks ka muid võimalusi, sh Eestis paiknevaid ettevõtteid, et raam enam ei krigiseks. Mõistlikuks ei saa pidada mitme kuu pikkust ooteaega, et voodi tootja saadaks uue raami. Esitatud videotest nähtub, et krigin on äärmiselt tugev ja voodi pole sisuliselt kasutatav, kuna selline krigisemine ilmselgelt segab und.

Kokkuvõttes on tarbija on andnud kauplejale võimaluse voodi parandada, kuid kaupleja pole seda mõistliku aja jooksul teinud.

Eeltoodust tulenevalt on tarbija õiguspäraselt lepingust taganenud ja tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Kaupleja on müünud tarbijale komplektis nii voodi kui ka madratsi, millel on üks hind. Seega pole võimalik lepingust osaliselt (vaid voodi raami osas) taganeda.

Voodi tuleb kauplejale tagastada kaupleja kulul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/