

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17689  
Otsuse kuupäev 19.05.2026  
Komisjoni koosseis Keijo Lindeberg

Tarbija  
Kaupleja profikliima OÜ (14127767)

Tarbija nõue Tarbija soovib, et ABCkliima parandaks õhksoojuspumbal tekkinud vea garantiimenetluse korras ning õhksoojuspumba tavapärane töö jätkuks. Kui tekkinud viga ei ole võimalik parandada, soovib garantiimenetluse korras uue õhksoojuspumba paigaldamist.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue.
2. Kohustada Profikliima OÜ-d parandama õhksoojuspumbal tekkinud puudus garantiimenetluse korras.

### Asjaolud:

12.12.2023 ostis Tarbija Kauplejalt õhk-soojuspumba Kaisai HOT KSH 12HRHI/KSH-12HRO 5.6kw.

28.12.2023 paigaldati ABCkliima tehniku poolt antud õhksoojuspump Tarbija poolt osundatud aadressile. Õhksoojuspumba garantiiperiood 28.12.2023-28.12.2025.

17.10.2025 teostati teise ettevõtte, Climaservice OÜ poolt õhksoojuspumbale tavapärane hooldus. Lisatud akt (Tööde vastuvõtu akt nr. 1132).

Õhksoojuspump töötas peale hooldust tavapäraselt.

25.11.2025 tuli õhksoojuspumbale ette veateada "01 EL". Tarbija teavitas õhksoojuspumpa paigaldanud ettevõtet ABCkliima tekkinud veateatest. 01.12.2025 käis kohapeal ABCkliima tehnik, kes tuvastas väliskaardi vea ning otsustas selle kaardi välja vahetada uue vastu, mis kajastub aktis (väljakutse nr.8021). Järgmisel päeval (02.12.2025) tuli õhksoojuspumbale ette sama veateada "01 EL" ning õhksoojuspump lakkas töötamast.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija avaldusega ei nõustunud.

### Komisjoni põhjendus:

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 217 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi või kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

VÕS 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi korral asi vastama lepingutingimustele ning § 217.1 lg 3 p-de 1 ja 2 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid, samuti peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Seade osteti 12.12.2023. a ja paigaldati 28.12.2023. a. Puudus ilmnis 25.11.2025. a ning kaupleja tehnik tuvastas probleemi põhjuse ning teostas remondi. Remondi järgselt tekkis sama puudus (veateade) uuesti.

Kaupleja on esitanud väite, et teise ettevõtte poolt on teostatud hooldus, mis võib olla tekkinud probleemi põhjuseks. Asjas puuduvad aga tõendid selle kohta, et kaupleja oleks esitanud tarbijale info, mille kohaselt teised ettevõtted (sellist) hooldust teostada ei tohi. Samuti on ebaselge, mida hoolduse käigus tehti. Hooldust teostanud ettevõtte on kinnitanud, et nn külmaringi ei sisenetud. Seega pole teada, kuidas hooldust teinud ettevõtte tuvastas, et rõhud on korras. Samuti, kui

hooldust teinud ettevõtte ka oleks sisenenud külmaringsi, siis puuduvad tõendid, et tarbijat oleks teavitatud, et sellist hooldustööd teine ettevõtte teha ei tohi. Samuti puuduvad tõendid selle kohta, et teise ettevõtte poolt oleksid hooldustööd teostatud ebakvaliteetselt. Kaupleja on aga seadme esimesel korral üle vaadanud, tuvastanud vea ja seadet remontinud. Seega kaupleja hilisemad vastuväited on vastuolus ka kaupleja varasema käitumisega.

Eeltoodust tulenevalt kuulub tarbija nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/