

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04579
Otsuse kuupäev 19.05.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Konverter Group OÜ (12868198)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostuhinna 998,50 euro tagastamine.

Resolutsioon:

Jätta tarbija lepingust taganemise ja ostuhinna tagastamise nõue rahuldamata.

Kohustada kauplejat kõrvaldama tarbijale üle antud tv-kapi käepideme või nupu värvikahjustus asjaomase detaili asendamisega kaupleja kulul 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse järgimisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 07.01.2026 kaupleja müügikohast tv-kapi hinnaga 998,50 eurot. Kauba eest tasumiseks sõlmis tarbija ESTO järelmaksulepingu.

Tarbija soovil toimetas kaupleja kauba tarbijale kohale oma transpordiga. Kauba üleandmisel ilmnas, et kapi tagumisel nurgal oli väike kahjustus. Tarbija teatas kauplejale, et ei soovi kahjustusega kaupa, ning soovis raha tagastamist. Pooled leppisid siiski kokku, et kaupleja võtab kauba tagasi ja parandab kahjustuse. Pärast parandamist tutvus tarbija kaubaga kaupleja juures. Tarbija hinnangul ei olnud parandus õnnestunud, kuna kahjustus oli jätkuvalt nähtav. Tarbija leidis, et tal ei ole kohustust võtta vastu parandatud defektiga kaupa ja tasuda selle eest uue ning kvaliteetse kauba hinda. Kaupleja nõustus seejärel tellima tarbijale uue kapi.

18.02.2026 toimetas kaupleja tarbijale uue kapi. Tarbija väitel panid kaupleja töötajad kapi tarbija juures kokku. Pärast kaupleja töötajate lahkumist avastas tarbija, et kapi käepidemel või nupul esineb värvikahjustus. Tarbija pöördus kaupleja poole ning soovis müügilepingust taganeda.

Tarbija leidis, et kaup on olnud puudusega kahel korral. Esimesel korral oli kapp kahjustunud

transpordi käigus ning teisel korral ilmnes puudus uuel kapil. Tarbija soovis müügilepingust taganeda ja saada tagasi tasutud raha.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud. Kaupleja selgitas, et esimese kapi kahjustus tekkis transpordi käigus inimliku eksituse tõttu. Kaupleja püüdis puuduse kõrvaldada ning seejärel vahetas kauba uue vastu. Kaupleja hinnangul ei ole teisel kapil sellist puudust, mis õigustaks müügilepingust taganemist. Kaupleja märkis, et käepidemel esineb väike värvikahjustus, kuid tegemist on eraldi vahetatava detailiga. Kaupleja on olnud valmis detaili asendama, kuid tarbija ei nõustunud puuduse sellise kõrvaldamisega. Kaupleja leidis, et tarbija nõue lepingust taganemiseks ei ole põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. Asi peab muu hulgas vastama kokkulepitud kirjeldusele, kogusele, kvaliteedile ja muudele omadustele ning olema selliste omadustega, mis on sama liiki asjadele tavaliselt omased ja mida tarbija võib mõistlikult eeldada.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Käesolevas asjas ilmnes vaidlusalune värvikahjustus vahetult pärast asja üleandmist. Kaupleja ei ole sisuliselt vaidlustanud, et käepidemel võib esineda väike värvikahjustus. Seetõttu lähtub komisjon sellest, et tegemist on asja lepingutingimustele mittevastavusega.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja asja lepingutingimustele mittevastavuse korral nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Tarbijalemüügi puhul peab müüja puuduse kõrvaldama mõistliku aja jooksul ja tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

VÕS § 223 lg 1 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda seaduses sätestatud alustel, sealhulgas juhul, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest lepingust taganemist, või kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist nõuetekohaselt teinud. VÕS § 223 lg 5 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi korral, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Samas on kaupljal võimalik tõendada, et konkreetne puudus ei ole sellise iseloomuga, mis õigustaks müügilepingust taganemist.

Komisjon märgib, et käesolevas asjas tuleb eristada esimest ja teist kappi. Esimene kapp kahjustus kauplaja transpordi käigus. Tarbija ei jäänud parandusega rahule ning kauplaja tellis tarbijale uue kapi. Sellega kõrvaldas kauplaja esimese puuduse asja asendamise teel. Vaidlus puudutab seega teist kappi ja selle käepideme värvikahjustust.

Komisjon leiab, et teise kapi puhul esinev puudus on küll asja lepingutingimustele mittevastavus,

kuid esitatud asjaolude järgi puudutab see üksnes eraldi vahetatavat detaili. Asjas ei ole esitatud tõendeid selle kohta, et kapp tervikuna oleks kasutuskõlbmatu, konstruktsiooniliselt puudusega, ebaturvaline või et puudus takistaks kapi eesmärgipärast kasutamist. Tarbija kartus, et kapiga võib edaspidi tekkida täiendavaid probleeme, ei tõenda iseenesest sellise puuduse olemasolu, mis õigustaks kogu müügilepingust taganemist.

Kaupleja on olnud valmis vaidlusaluse detaili asendama. Selline õiguskaitsevahend on puuduse olemust arvestades asjakohane ja proportsionaalne. Kui puudus seisneb üksnes käepideme väikeses värvikahjustuses, on puuduse kõrvaldamine vastava detaili asendamisega tavapärane viis viia asi lepingutingimustega vastavusse.

Samas nõustub komisjon tarbijaga selles, et tarbijalt ei saa nõuda eriteadmisi eeldava või asja kahjustamise riskiga seotud töö tegemist. Tarbija ei pea ise kapi küljest detaili eemaldama, kui ta ei oska seda teha või kardab asja kahjustada. Puuduse kõrvaldamine on kaupleja kohustus. Seetõttu peab kaupleja korraldama detaili asendamise omal kulul viisil, mis ei pane tarbijale ebamõistlikke kohustusi ega põhjusta tarbijale olulist ebamugavust.

Komisjon leiab, et käesolevas asjas ei ole tõendatud müügilepingu sellist olulist rikkumist, mis annaks tarbijale õiguse lepingust taganeda ja nõuda kogu ostuhinna tagastamist. Puudus on kõrvaldatav, kaupleja ei ole puuduse kõrvaldamisest keeldunud ning puudus ei puuduta asja põhiomadusi ega kasutuskõlblikkust. Seetõttu ei ole VÕS § 223 alusel lepingust taganemise eeldused täidetud.

Kuivõrd müügilepingust taganemise eeldused ei ole täidetud, ei ole alust kohaldada ka VÕS § 187 lg 1 taganemise tagajärgi ega lugeda müügilepinguga seotud järelmaksulepingut lõppenuks. Tarbija nõue ostuhinna tagastamiseks tuleb seetõttu jätta rahuldamata.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija lepingust taganemise ja ostuhinna tagastamise nõude rahuldamata, kuid kohustab kauplejat kõrvaldama asja lepingutingimustele mittevastavuse käepideme või nupu asendamisega kaupleja kulul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/