

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04149
Otsuse kuupäev 18.05.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja makstud raha tagastamine.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Tarbijal tagastada toode ja kaupljal hüvitada tarbijale toote ostuhind 44,75 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 18.12.2025 kaupleja e-poest mälukaardi Samsung PRO Endurance microSD, 256GB ja tasus selle eest 44,75 eurot. Kaup anti tarbijale üle samal päeval.

Tarbija soetas mälukaardi, et kasutada seda auto pardakaameras. Tarbija selgituste kohaselt on tegemist mälukaardi seeriaga, mis on tootja teabe kohaselt mõeldud pideva salvestusega seadmetele, sealhulgas pardakaameratele ja valvekaameratele. Tarbija kasutas mälukaarti videoregistraatoris. Tarbija väitel töötas mälukaart ligikaudu kaks kuud peale ostmist korrektselt. Tarbija selgitas, et selle aja jooksul ei muudetud pardakaamera seadistusi. Umbes kahe kuu möödumisel hakkas pardakaamera kuvama veateadet, mille kohaselt on mälukaardi jõudlus madal ja kaart tuleb välja vahetada. Tarbija esitas kauplajale pretensiooni 27.02.2026.

Tarbija andis mälukaardi kauplajale kontrollimiseks. Kaupleja tagastas mälukaardi järeldusega, et kaart töötab, kuid probleem on seotud mälukaardi sobimatusega tarbija pardakaameraga. Tarbija ei nõustunud selle järeldusega ja andis mälukaardi uuesti garantiikontrolli, kirjeldades probleemi üksikasjalikumalt. Teisel kontrollil jäi kaupleja sisuliselt samale seisukohale.

Tarbija leiab, et kaupleja järeldus ei ole piisavalt põhjendatud. Tarbija hinnangul ei ole kaupleja selgitanud, milline mälukaardi omadus ei vasta pardakaamera nõuetele, millised tehnilised

parameetrid ei sobi, milliseid teste kontrolli käigus tehti ega millised kiiruse või muud näitajad oleksid nõutavad. Tarbija peab oluliseks, et sama mälukaart töötab samas pardakaameras ligikaudu kaks kuud ning et sama pardakaamera töötab teise mälukaartiga probleemideta. Tarbija lisas, et pärast garantiipöördumist muudeti kaupleja veebilehel toote kirjeldust. Tarbija hinnangul kinnitab see, et ostu ajal esitatud teave ei välistanud kaardi kasutamist pardakaameras.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja saada tagasi ostuhinna 44,75 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb tarbija nõudele vastu. Kaupleja on palunud tarbijal saata toode täiendavasse ekspertiisi. Kaupleja selgitas, et ekspertiisi käigus testitakse mälukaarti muuhulgas samaväärse videosalvesti mudeliga, et tuvastada võimaliku puuduse olemus ja põhjus. Kaupleja juhib tähelepanu, et praegu ei ole võimalik välistada, et probleemi põhjus võib tuleneda tarbija kasutuses olevast videosalvestist, mitte mälukaardist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

Komisjon lähtub vaidluse lahendamisel tarbijakaitseseaduse (edaspidi TKS) §-st 51 ning võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) tarbijalemüüki reguleerivatest sätetest.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi ese vastama lepingutingimustele. Asi peab vastama nii poolte vahel kokkulepitud tingimustele kui ka tavapärastele tingimustele, mida tarbija võib selliselt asjalt eeldada. Mälukaardi puhul tähendab see, et kaart peab sobima selle tavapäraseks ja tooteteabe järgi ettenähtud kasutusotstarbeks.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi korral, et ühe aasta jooksul asja üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Käesolevas asjas ilmnes vaidlusalune probleem ligikaudu kaks kuud peale asja üleandmist. Seega kohaldub tarbija kasuks seadusest tulenev eeldus, et puudus oli olemas asja üleandmise ajal, kui kaupleja ei tõenda vastupidist.

Pooled vaidlevad selle üle, kas mälukaardil esineb puudus või on probleem tingitud tarbija seadmest. Komisjon peab esmalt hindama, kas kaupleja on esitanud piisavad tõendid selleks, et ümber lükata VÕS § 218 lg 2² järgne eeldus.

Kaupleja on viidanud garantiiosakonna seisukohale, mille järgi mälukaart töötab ja probleem võib olla seotud tarbija seadmega. Komisjon leiab, et selline järeldus ei ole käesolevas asjas piisav, et seadusest tulenev eeldus ümber lükata. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tehniliselt põhjendatud selgitust, milline konkreetne mälukaardi omadus ei vasta tarbija pardakaamera nõuetele. Samuti ei nähtu materjalidest, milliseid teste mälukaardiga tehti, millistes seadmetes seda kontrolliti, milliseid kiirusi mõõdeti või millisel alusel jõuti järeldusele, et mälukaart ei ole tarbija

seadmega ühilduv.

Komisjon peab oluliseks ka tarbija selgitust, et mälukaart töötas samas pardakaameras ligikaudu kaks kuud, seejärel hakkas samas seadmes kuvama veateadet ning sama pardakaamera töötab teise mälukaardiga probleemideta. Need asjaolud ei tõenda iseenesest lõplikult mälukaardi tootmisdefekti, kuid toetavad tarbija väidet, et probleemi põhjus võib olla vaidlusaluses mälukaardis.

Kaupleja ei ole esitanud tõendit, et tarbija pardakaamera ei vasta mälukaardi kasutamiseks vajalikele tingimustele või et mälukaardi tõrge on põhjustatud tarbija seadme rikkest. Samuti ei ole kaupleja tõendanud, et mälukaart ei ole tehniliste omaduste poolest sobiv sellises pardakaameras kasutamiseks. Vastupidi, avalik tooteteave viitab sellele, et nimetatud mälukaart on mõeldud muu hulgas pardakaamerates kasutamiseks ning antud mudel vastab nõutud klassifikatsioonidele.

Kaupleja on menetluses selgitanud, et soovib toote saata täiendavasse ekspertiisi, kus seda testitaks samaväärse videosalvesti mudeliga. Komisjon ei pea sellist tulevikku suunatud kontrollisoovi käesolevas menetlusetapis enam piisavaks. Kaupleja on mälukaarti juba kahel korral kontrollinud. Kui kaupleja soovis tugineda asjaolule, et mälukaart on tegelikult korras ja puudus tuleneb tarbija seadmest, oleks kaupleja pidanud esitama selle kohta komisjonile veenva tehnilise tõendi. Tarbija ei pea taluma olukorda, kus toodet ei saa kasutada, kuna see antakse kolmandat korda kontrolli.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib tarbija asja lepingutingimustele mittevastavuse korral nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. VÕS § 223 lg 1 kohaselt võib tarbija müügilepingust taganeda, kui seaduses sätestatud eeldused on täidetud, muu hulgas olukorras, kus müüja ei vii asja lepingutingimustega vastavusse või keeldub tarbija õiguskaitsevahendi kasutamisest. Tarbijalemüügi korral eeldatakse VÕS § 223 lg 5 järgi, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline, kui kaupleja ei tõenda vastupidist.

Käesolevas asjas on tarbija andnud kauplejale võimaluse kahel korral mälukaarti kontrollida. Kaupleja ei ole puudust kõrvaldanud, mälukaarti asendanud ega esitanud piisavat tõendit, et puudust ei esine või et selle põhjus on tarbija seadmes. Arvestades puuduse ilmnemist lühikese aja jooksul pärast ostu, toote ettenähtud kasutusotstarvet ja kaupleja tõendite ebapiisavust, leiab komisjon, et kaupleja ei ole ümber lükanud seadusest tulenevat eeldust asja lepingutingimustele mittevastavuse kohta.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud. Tarbijal on õigus müügilepingust taganeda ning kauplejal tuleb tagastada tarbijale ostuhind 44,75 eurot. Tarbija peab kauplejale tagastama vaidlusaluse mälukaardi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/