

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04374
Otsuse kuupäev 14.05.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja nutikas valik OÜ (16549751)

Tarbija nõue Remondikulude osaline hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 14.07.2025 kauplajalt kasutatud telefoni. 2026 aasta veebruaris tekkis telefonil kahjustus, mis segas seadme kasutamist. Tarbija palus telefoni kauplajal üle vaadata. Kaupleja leidis, et tegemist on füüsiliste vigastustega, mida ei olnud müügi hetkel. Seega ei kuulu kahjustus kaupleja poolt kõrvaldamisele ega hüvitamisele. Tarbija leiab, et rikke täpne põhjus ei ole üheselt tõendatud, mistõttu oleks mõistlik jagada seadme remondikulud pooleks tarbija ja kaupleja vahel.

Kaupleja seisukoht:

Tootja poolt on seadme kasutuselevõtul kuvatav juhispildil: „Ärge eemaldage põhiekraani kaitsekilet ega kandke peale muid kilesid või kleebiseid, kuna see võib ekraani kahjustada.“ Antud juhispildil on tarbija kinnitanud, et kaitsekile on eemaldatud, mistõttu ei ole seadet kasutatud vastavalt tootja juhistele.

Seadme kontrollimisel tuvastati:

- seadme sisemiselt ekraanilt puudub tehase poolt paigaldatud kaitsekile
- ekraanipaneelil esineb horisontaalne kahjustus hinge piirkonnas
- seadme korpuse alumises vasakus nurgas esineb füüsiline kahjustus ja raami deformatsioon, mille tõttu on ekraanile tekkinud ka heledam triip. Tegemist on mehaaniliste kahjustustega, mis viitab seadmele avaldatud välisele mõjule. Volditava seadme konstruktsioonist tulenevalt võib ka

ühe piirkonna kahjustus mõjutada kogu ekraanipaneeli toimimist, sealhulgas hinge piirkonda. Defekteerimise käigus ei ole võimalik tuvastada, milline kahjustus tekkis ajaliselt esimesena, kuid tuvastatud leiud viitavad selgelt kasutamise käigus tekkinud mehaanilistele mõjutustele. Oluline on märkida, et tegemist on kasutatud seadmega ning rike ilmnes ligikaudu 7 kuu möödumisel ostust. Sellises olukorras ei saa eeldada, et puudus oli olemas müügihetkel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon leiab, et poolte vahel oli sõlmitud müügileping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tegemist oli kasutatud asjaga, mistõttu tootja garantii seadmel enam ei kehtinud; materjalidest ei nähtu ka, et müüja oleks andnud müügigarantii. Seega saab tarbija tugineda üksnes varjatud puudustele, mis ilmnesid pärast seadme ostu. Materjalidest ei nähtu, et antud juhul oleksid seadme puudused, millele tarbija osundab, eksisteerinud seadme ostmisel. Vastupidi – tegemist on mehhaaniliste vigastustega, mis on tekkinud seadme kasutamisel. Selliste puuduste kõrvaldamise või nende kõrvaldamise maksumuse hüvitamise nõude esitamiseks tarbijal seadusest tulenevat õigust ei ole.

Tarbija väidab, et rikke täpne põhjus ei ole üheselt tõendatud. Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele. Kui tarbija väidab, et tegemist on puudustega, mis olid olemas seadme ostmisel (varjatud puudused), siis tulnuks tal oma väidet tõendada, mida antud juhul tehtud ei ole.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/