

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02501
Otsuse kuupäev 12.05.2026
Komisjoni koosseis Meelis Pirn

Tarbija
Kaupleja Elisa Eesti AS (10069659)

Tarbija nõue Lepingust taganemine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja vahel on 29.09.2024 ja 03.10.2024 sõlmitud liitumislepungud nr 18468349 interneti- ja nr 18468352 teleteenuse kasutamiseks ning 29.09.2024 liitumislepungu nr 18468349 lisa nr 18468350 Osamaksetega vara müügileping Modem/ruuteri Technicolor CGA2121 ostmiseks. Müügilepingu kestvus 36 kuud (lõpptähtaeg 09.11.2026.a), seadme maksumus 107,64 eurot, igakuine osamakse summas 2,99 eurot.

03.10.2024.a paigaldas Elisa tehnik tarbija aadressile eelpool nimetatud müügiseadme ja ühendas teenuse. 25.01.2025 soovis tarbija lõpetada TV teenuse, kuna teenus ei töötanud korralikult, modem vajab sageli taaskäivitamist. Kaupleja pakutud tehniku visiidist võimalike rikete tuvastamiseks ja kõrvaldamiseks tarbija keeldus ja teenus lõpetati.

20.12.2025 lõpetati tarbija soovil ka internetiteenus. Pooltel tekkis vaidlus modemi osamaksete osas. Tarbija hinnangul, mis tugineb tema enda kasutajakogemusele, on modem ebakvaliteene, mistõttu ta on keeldunud tasumast modemi tasumata osamakseid.

Kaupleja seisukoht:

20.12.2025.a pöördus tarbija Elisa klienditeeninduse poole ja andis teada, et ta soovib lõpetada internetiteenuse, kuna sai parema pakkumise Tele2-lt. 22.12.2025.a võttis Elisa klienditeenindaja tarbijaga ühendust ja tegi vastupakkumise teenusega jätkamiseks. Tarbija vajab aega mõtlemiseks ja andis 30.12.2025.a teada, et kuna Tele2 pakkumine on odavam, siis soovib ta lepingu üles öelda 20.12.2025.a kuupäevaga. 30.12.2025.a lõpetas Elisa teenuslepungu 20.12.2025.a kuupäevaga.

Kehtima jäi müügileping.

Tarbija avaldas soovi teenuslepingu üles ütlemiseks ja selle soovi on Elisa täitnud. Müügiseadme lepingutingimustele mittevastavus (ebakvaliteetsus) ei ole tõendamist leidnud ja seetõttu puudub tarbija alus müügilepingust taganemiseks.

Komisjoni põhjendus:

Vaidlus käib müügilepingu üle, millega kaupleja müüs tarbijale modem/ruuteri Technicolor CGA2121. Seadme hinnaks on märgitud 107,64 eurot ja tasumine toimub 2,99 euro suuruste igakuiste osamaksetena 36 kuu jooksul. Leping on sõlmitud 29.09.2024, seega oli tarbija seda kasutanud enam kui ühe aasta jooksul ega ole kordagi pöördunud kaupleja poole pretensiooniga seadme ebakvaliteetsuse osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügilepingu poolte peamised kohustused: asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 76 lg 1 sätestab, et kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 101 lg 1 p 4 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja taganeda lepingust või öelda leping üles. VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Tarbijavaidluste komisjon lahendab tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud lepingust tulenevaid tsiviilvaidlusi ning lähtub vaidluste läbivaatamisel kohtutes tsiviilasjade läbivaatamist reguleerivast tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab hagimenetluses kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Samad nõuded laienevad ka komisjonis tsiviilvaidluste läbivaatamisele. Tarbija ei ole tõendanud, et seade on vigane. Komisjon leiab, et tarbijal puuduvad õiguslikud alused lepingust taganemiseks.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Meelis Pirn

/allkirjastatud digitaalselt/