

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-05257  
Otsuse kuupäev 09.05.2026  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja Moller Auto Tallinn OÜ (10195513)

Tarbija nõue Tarbija soovib sõiduki rikke kõrvaldamist kaupleja kulul.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

01.03.2026 tekkis tarbija sõidukil Volkswagen Tiguan sõidu ajal ootamatult rike, armatuurlaual süttisid mitmeid veateateid ning käigukasti ei olnud võimalik kasutada, kuna käiku ei saanud sisse panna. Tarbija lasi sõiduki transportida Kauplejale parandustööde tegemiseks. 06.03.2026 teostas kaupleja diagnostika järel hammasrihma ja veepumba vahetuse, õlivahetuse ning muud hooldustööd, tarbija tasus kauplejale 1388.18 eurot. Sõiduki üleandmisel kinnitati, et sõiduk on korras. Juba umbes 5-10 km läbimisel, 20 minuti möödumisel, ilmnis sõidukil täpselt sama rike, sõiduk muutus taas sõidukõlbmatuks ning tuli uuesti puksiiriga esindusse toimetada. Alles teisel diagnostikal tuvastati käigukasti mehhatroonikaploki rike, mille parandamiseks esitati uus arve summas üle 2000 euro. Tarbija hinnangul oli kaupleja tehtud esimene parandustöö puudustega, kuna ei kõrvaldanud sõiduki riket, mistõttu tuleb täiendav parandustöö teha kaupleja kulul. Tarbija leiab, et tegemist ei ole kahe remondi või kahe eraldi parandustööga. Sõidukit remonditi üks kord, kuid selle remondi käigus ei kõrvaldatud sõiduki tegelikku riket. Tarbijal ei ole olnud siiani võimalik sõidukit kasutada.

### Kaupleja seisukoht:

01.03.2026 toodi sõiduk treileriga Moller Auto Tallinn OÜ Ülemiste esindusse ning hooldusnõunik sai kliendilt infokaebuse. Kaebuse sisuks oli, et mootorituli läks põlema, siis läksid veel mõned tuled põlema, auto pärast ei töötanud korralikult ja lõpuks toodi puksiiriga. 04.03.2026 sõideti autoga töökotta esmaseks diagnostika läbiviimiseks, mille käigus veatulesid ega eelmainitud sümptomeid ei esinenud. Kaupleja teostas diagnostika, mille käigus tuvastati 12V aku madalpingest tingitud ajutised rikkekoodid. Kõrvalise tähelepanekuna toodi välja tehnika poolt, et mootoriruumist kostus hammasrihma kõrvaline heli ning auto kuvas õlivahetushoolduse vajadust hooldusväljade näidikul. Teostati rikkekoodide kustutamine ning proovisõit pikkusega 12km, peale mida kõnealusel sõidukil rikkekoodid tagasi ei tulnud. Peale seda jäid aktuaalseteks tähelepanuvajavateks hammasrihma vahetus ja õlivahetushooldus, mis ei ole seotud kliendi

kirjeldatud murega töökotta toomisel, vaid töökoja poolt tehtud täiendav tähelepanek remondivajaduseks viidates kõrvalisele helile ning korraliseks hoolduseks.

Kliendiga võeti ühendust, ning lepiti kokku lisatööd, hammasrihma- ning veepumba vahetus ja õlivahetushooldus, mis teostati 06.03.2026 kliendi kinnitusel. 07.03.2026 anti sõiduk kaupleja poolt üle, kuid sõiduk toodi samal päeval puksiiriga tagasi. 09.03.2026 sõidukit käivitades veatulesid ega sümptomeid ei esinenud, mille peale võeti kliendiga ühendust, et täpsustada sõiduki rikke asjaolusid. Kliendi poolt kirjeldatud sümptomite põhjal märgiti kaebuseks, et käigud ei lähe sisse ja vilgub P. 10.03.2026 teostati uuesti diagnostika kliendi poolt 09.03.2026 kirjeldatud sümptomitele keskendudes, mille tulemusena tuvastati käigukasti mehhatroonikaploki rike, mis esineb kui käigukast on saavutanud töötemperatuuri. 12.03.2026 edastati kliendile pakkumine mehhatroonikaploki vahetuseks, mille maksumuseks on 2084,27 eurot koos KM-ga. 18.03.2026 on edasimüüja Moller Auto Tallinn OÜ pakkunud kliendile head tahet koostöös tootjatehasega, pakkudes mehhatrooniku vahetuse hinnaks 1329,43 eurot, mis on 754,84 eurot soodsam esialgselt pakkumisest, millest paraku klient keeldus, viidates, et on tasunud juba 1388,18 eurot ettevõtte probleemi lahendamise eest, mis ei ole tõene väide. Summa 1388,18 eurot on tasutud esimesel visiidil teeninduses avastatud lisaprobleemide eest, millega klient ei pöördunud küll kaupleja poole, kuid mis tuvastati sõiduki teeninduses viibimisel. Kokkuvõtvalt esines kliendi sõidukil 3 puudust, millest üks oli põhjus, miks sõiduk toodi puksiiriga töökotta ja kaks avastati töökojas kohapeal. Lahendati ära kaks probleemi lahendati esimese visiidi käigus, hammasrihma komplekti vahetus ning õlivahetushooldus. Tulenevalt kolmanda rikke avaldumise iseloomust ning esmaste sümptomite kirjeldusest tuvastati antud rikke põhjuse teisel visiidil tänu täpsustavale infole sõiduki käikude mitte lülitumise kohta.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon selgitab, et kasutatud sõidukite puhul on tavaline, et diagnostika võib näidata vajadust teha lisatöid. Tarbija ei ole ümber lükanud kaupleja väiteid, et sõiduk ei vajanud hammasrihma- ning veepumba vahetust ning õlivahetushooldust. Kaupleja esitas tarbijale selle kohta arve summas 1388, 18 eurot. Mehhatroonikaploki rike tuvastati kaupleja poolt järgmise diagnostika käigus alles pärast seda kui sõiduki käigukast oli saavutanud töötemperatuuri. Kaupleja pakkus tarbijale soodushinda summas 1329, 43 eurot. Tarbija pakkumisega ei nõustunud ning leidis, et on

kauplejale juba tasunud. Komisjon leiab, et tegemist on täiesti eraldiseisvate töövõtulepingutega, erinevate vajalike tööde jaoks, mis on teineteisest sõltumatud. Tavapärase on, et kasutatud sõidukitel võivad esineda east ja läbisõiduust tulenevad erinevad puudused. Mehhatroonikaploki vahetuseks tuleb sõlmida uus töövõtuleping, mille eest on kaupljal õigus saada VÕS § 637 lg 1 ja 3 kohaselt tasu.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/