

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04034  
Otsuse kuupäev 09.05.2026  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja ALVADI OÜ (11487376)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis kauplajalt 23.08.2024 starteri 85913200 , hinnaga 152.86 eurot. Tarbija avalduse kohaselt algasid starteri probleemid j2026. aasta jaanuari lõpus ja starter ei reageeri süüte keeramisel. Probleem ei ole igakordne, kuid esines üha sagedamini. Tarbija pöördus 11.02.2026 kirjalikult kaupleja poole, sest tema hinnangul on tegemist solenoidi sisemise rikkega ja saatis ka selgitava video. Tarbija saatis veel täiendavaid kirju, kuid neile ei vastatud. 30.03.2026 andis tarbija teada, et starter ei tööta enam üldse. Peale kaupleja selgitusi tarbijavaidluse menetluse kõigus lisas tarbija, et ta ei nõustu osalise tagasimaksega ja soovib kogu ostusumma tagastamist. Kaupleja ei vastanud algselt tarbija pöördumistele ega pakkunud parandamist või asendamist mõistliku aja jooksul.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et starteri hinnaks oli 67,44 eurot ja lisaks tellis tarbija transpordi DHL Express, mis maksis 85,42 eurot. Kaupleja soovis vältida täiendavat ajakulu ja tagastas tarbijale starteri maksumuse 67,44 eurot, kuid tarnekulu ei kuulu tagastamisele, kuna tegemist oli tarbija poolt vabatahtlikult valitud ekspress-tarnega, mis on korrektselt ja õigeaegselt täidetud. Toode toimus tarbija käes 1,5 aastat ja vaatamata, et kauplajal puudus võimalus asja üle vaadata, tagastas ta varuosa summa.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult esitatud dokumentaalsete tõenditega leiab, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus oli olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostajale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> kohaselt tarbijalemüügi puhul

eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Starteri müügileping sõlmiti poolte vahel 23.08.2024. Probleemid starteriga algasid tarbija sõnul jaanuaris 2026. Seega oli müügilepingu sõlmimisest möödunud poolteist aastat. Tõendamiskoormis, et starter oli katkine juba müügilepingu sõlmimiseajal lasus eeltoodust tulenevalt tarbijal.

Komisjon märgib, et Riigikohus on lahendites avanud müüja vastutuse tekkimise alused. Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdnud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);

puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);

ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);

sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);

ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2). Komisjon nõustub, et VÕS 218 lg 4 ei kohaldu tarbijalemüügi puhul.

Teised Riigikohtu poolt väljatoodud tingimused müüja vastutuse tekkimiseks on kohaldatavad ka tarbijalemüügi puhul. Kaupleja küll tagastas starteri ostuhinna, kuid kaupleja väitel tegi seda aja kokkuhoiu mõttes, mitte oma vastutust tunnistades või nõustudes tarbija poolt lepingust taganemisega. TsMS § 230 lg 1 põhimõttest lähtuvalt pidi omakorda tarbija tõendama, et starteri kahjustus oli olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal. TsMS § 230 lg 1 peab nii kohtus kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel pool tõendama neid asjaolusid, millele ta tugineb. Tarbija ei ole esitanud komisjonile selliseid tõendeid, mis võimaldaksid tarbija avaldust rahuldada. Tarbija poolt saadetud video kinnitab, et starter ei tööta nõuetekohaselt, kuid ei kinnita seda, et tegemist on sellise puudusega, mis oli olemas juba müügilepingu sõlmimise ajal. Müüdnud starterit kasutas tarbija probleemideta poolteist aastat. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja ei ole tarbijaga sõlmitud müügilepingut rikkunud, mistõttu ei ole täidetud materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks ning komisjon jätab seetõttu starteri tarnekulu kauplejalt välja mõistmata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

