

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01801  
Otsuse kuupäev 08.05.2026  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja TÜV SÜD Eesti OÜ (11480500)

Tarbija nõue Tarbija soovib kahju hüvitamist 2000 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Kauplejalt teostas 16.01.2026 tarbija tellimusel sõidukile Lexus (2006) ostueelse kontrolli, et ostuotsuse tegemiseks teada saada sõiduki seisukord eriti põhja alt. Kaupleja kontrollis sõidukit ning kinnitas tarbijale, et probleeme ei esine. Tarbija tasus teenuse eest 40 eurot. Tarbija ostis sõiduki. 26.01.2026 viis tarbija ostetud õlivahetuseks remonditöökotta, kust teavitati, et sõidukit ei ole võimalik töö teostamiseks üles tõsta, kuna tagakarbid on läbi roostetanud ja ühte on silikooniga parandatud, ülevaatus sellises seisukorras sõiduk läbida ei saa. 27.01.2026 pöördus tarbija pretensiooniga kaupleja poole. Kaupleja ei osanud tarbijale selgitada, miks sõiduki seisukord ülevaatus teostajale märkamata jäi, pakkus, et võibolla oli karpidel jää või lumi. Kaupleja nõustus teenuse eest tasutud rahasumma tagastamisega. Tarbija sellise lahendusega ei nõustu, kuna tekitatud kahju on oluliselt suurem, kui teenuse eest tasutud 40 eurot. Entar Auto OÜ vaatas tarbija tellimusel sõiduki üle ja teavitas, et sõidukil on auk tekkinud ka põhjaplekki, sõiduki parandamine ei ole majanduslikult otstarbekas. Entar Auto OÜ hinnapakkumine sõiduki parandamiseks 7313.15 eurot. Kaspari Keretööd OÜ, kes tegeleb üldiste keretöödega ja mitte originaalvaruosadega, tegi paranduseks hinnapakkumise 2000 eurot. Tarbija ei nõustunud kaupleja selgitustega ja väitis, et remonditöökohas ei ole autot tõstetud. Tõstuki käppade asukoht ei ühti sõiduki kahjustustega. Augud on sisse roostetanud.

### Kaupleja seisukoht:

Sõiduk esitati 16.01.2026 A-Ülevaatus OÜ Tähesaju ülevaatuspunkti tehnikakontrolli. Tehnikakontrolli teenus tähendab sõiduki kontrollimist samas mahus ja meetoditel nagu toimub see korralisel ülevaatusel. Tehnikakontrollis käib kere seisukorra kontrollimine samal meetodil kui korralisel ülevaatusel. Tehnikakontrolli käigus ei minda kere seisukorra kontrollimisega rohkem süvitsi kui korralisel ülevaatusel. Kontrollimise meetod on üldine vaatlus tõstukil ja kahtluse korral sõrmega vajutamine või koputamine. Varju jäävad vead võivad kontrollimise käigus olla tuvastamatud. Vead võivad jääda tuvastamata kere katvate detailide, kere õõnsustesse kogunenud

jää tõttu, vaatleja vaatenurgast ja ligipääsust vaadeldavale kohale vms. A-Ülevaatus OÜ vaatas läbi 16.01.2026 tehtud tehnikakontrolli videosalvestise. Salvestiselt on tuvastatav, et ülevaataja kontrollis sõiduki põhja alust tõstukil vaatlusega ja taskulambiga. Seega kere kontrollimist ei ole jäetud tegemata. Tagumise parempoolse ratta ette jäävat kere osa vajutas ülevaataja käega, sest tal tekkis kahtlus selle tugevuses. Katsumisel oli tunda, et kere oli jäik ja läbivat roostet ei tuvastatud. Ülevaataja andis kliendile üldist tagasisidet kogu sõiduki kohta, et ta ei tuvastanud kontrolli käigus puuduseid. Ülevaataja lubas peale sõiduki põhja alust kontrolli kliendi tõstukil sõiduki alla. Klient soovis ise vaadata, millises seisukorras on sõiduki kere ja tegi sõiduki all fotosid. Me ei tea konkreetset põhjust miks ei olnud tehnikakontrolli hetkel roostekahjustused tuvastatavad. Ilmselt ei avanenud tehnikakontrolli ajal ülevaatajale sõiduki all sama pilt mis on kujutatud remonditöökoja poolt tehtud fotodel. Fotodel näha oleval kujul ja ulatusega roostekahjustused oluks kontrolli käigus tuvastatavad ja kliendi tähelepanu sellele juhtinud. Vaidlus ei ole selles, et sõiduki kerel on läbivad roostekahjustused ja selline sõiduk ei läbiks korralist ülevaatus. Need kahjustused pidid esinema juba 22.08.2025 kui sõiduk läbis Profdiagnostik OÜ-s korralise ülevaatus. A-Ülevaatus OÜ ei ole nõus hüvitama sõiduki remondiga seotud kulusid, sest ei ole sõidukit müünud ega varjanud sõidukil esinenud puuduseid. Sõiduki tehnikakontrolli esitamine ei pane kontrollijat vastutama riski eest, mis on seotud võimalike puudustega, mida kontrollija ei suutnud tuvastada. Kasutatud sõiduki ostmisega seotud risk lasub ostjal. A-Ülevaatus OÜ tegi kliendile ettepaneku tagastada teenuse eest tasutud summa, aga klient sellele pakkumisele ei vastanud. Ülevaatuspunktis tõstetakse sõiduk üles nelipost tõstukil ja rattad toetuvad tõstuki rampidele. Sõidukit kerest ei tõsteta. Remonditöökojas tõstetakse tavaliselt sõidukit üles tõstukiga kerest, nii et rattad ei toetu maha. Kere alla paigaldatakse tõste käpad. Kui kerel on varjatud kahjustus, siis tõstmisel vajub käpp tõstekohast läbi, sest koht pole tõstmiseks piisavalt tugev. Tõstekohta, mis enne võis paista visuaalselt rahuldavas seisukorras, ilmub auk. 26.01.2026 remondi ettevõtte on kliendile kirjutanud, et seda sõidukit ei saa tõsta kuna sõiduki karbid on läbi. Kui meie töötaja oleks selliseid kahjustusi tuvastanud tehnikakontrolli käigus, et küljekarbid on katki, siis oleksime seda kliendi koheselt näidanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult esitatud dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Komisjon selgitab, et kauplejat ei saa panna vastutama tarbija poolt sõlmitud sõiduki müügilepingu eest. Sõidukil esinenud varjatud puudused võivad tarbijale anda võimaluse müügilepingust taganemiseks VÕS § 116 alusel, kuna ostetud sõiduk ei vastanud müügilepingu tingimustele. Kaupleja tunnistas, et tehnikakontrolli käigus jäid sõiduki roostekahjustused tuvastamata. Tegemist on ilmselt kaupleja poolt tarbijaga sõlmitud käsunduslepingu rikkumisega, mida kaupleja tunnistas, olles valmis tarbijale tema poolt tasutud 40 eurot tagastama. Komisjon soovib tarbijal kaupleja pakkumisega nõustuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

