

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02761
Otsuse kuupäev 08.05.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Maidu Autoaed OÜ (16249032)

Tarbija nõue Sõiduki registreerimistasu 626.45 euro hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 626, 45 eurot.

Asjaolud:

09.02.2026 ostis tarbija kauplejalt osa osta.ee oksjonil kasutatud sõiduki Lincoln hinnaga 2400 eurot. Lisaks tasus tarbija sõiduki registreerimistasu 626.45 eurot. Sõidukil ilmnisid koheselt üleandmisel mitmed puudused ning sõidukiga ei olnud võimalik liiklusesse minna. Müügikuulutuse kohaselt pidi sõiduk olema heas sõidukorras. Tarbija taganes müügilepingust ning kaupleja tagastas talle sõiduki ostuhinna. Kaupleja ei nõustu registreerimistasu tagastamisega.

Tarbija soovib registreerimistasu 626.45 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ostis 09.02.2026 Maidu Autoaed OÜ-lt kasutatud sõiduki Lincoln V8 Continental. Tegemist oli kasutatud sõidukiga, mille seisukord vastas selle vanusele ja läbisõidule. Sõiduk ei olnud müügi hetkel mittesõidukõlbulik ning tarbijal oli võimalik enne ostu sõidukiga tutvuda ja selle seisukorda hinnata. Oluline on rõhutada, et kasutatud sõiduki puhul ei saa eeldada uue sõiduki tasemel tehnilist seisukorda ning võimalikud kulumisest tulenevad vead ei kujuta endast lepingurikkumist. Tarbija tagastas sõiduki, kuid kaupleja ei nõustu väitega, et tegemist oli selliste puudustega, mis õigustaksid täiendavate kulude hüvitamist.

Seoses tarbija nõudega hüvitada registreerimistasu summas 626.45 eurot selgitas kaupleja järgmist:

- Registreerimistasu ei ole otseselt seotud sõiduki tehnilise seisukorraga
- Tegemist on riikliku maksuga, mis ei kuulu automaatselt hüvitamisele ka juhul, kui lepingust taganetakse
- Kaupleja ei ole andnud garantiid ega lubadust, et sellised kõrvalkulud hüvitatakse

Seega puudub õiguslik alus registreerimistasu hüvitamiseks. Kaupleja tegutses heas usus ning täitis oma lepingulised kohustused. Tarbija nõue registreerimistasu hüvitamiseks ei ole põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ostis kauplejalt sõiduki 09.02.2025. Samal päeval selgus, et sõiduk ei vastanud oksjoni kuulutuses olnud kirjeldusele. Tarbija soovis sõiduki müügilepingust taganeda. Kaupleja nõustus lepingust taganemisega. Tarbija tagastas sõiduki kauplejale. kaupleja tagastas tarbijale sõiduki müügisumma. Kaupleja jättis tarbijale hüvitamata tarbija poolt tasutud sõiduki registreerimistasu summas 626, 45 eurot.

VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele. VÕS § 127 lg 1 sätestab, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Komisjon leiab, et kaupleja vastutas lepingutingimustele mittevastava sõiduki müümise eest. Kui tarbija oleks teadnud sõiduki seisukorrast müügilepingu sõlmimise hetkel, siis poleks ta ostu sooritanud ega kandnud sõiduki registreerimistasu, summas 626, 45 eurot. Seetõttu on tarbijal õigus nõuda kauplejalt registreerimistasuna tasutud summa, 626, 45 euro, hüvitamist kahjuhüvitisena.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/