

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02532
Otsuse kuupäev 07.05.2026
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tuvastada, et tarbijal puudus kaupleja ees 20.01.2026 väljastatud leppetrahvist nr 1080002409 tulenev kohustus. Kaupleja kohustub leppetrahvi tarbijale tasutud ulatuses tagastama VÕS § 1028 lg 1 alusel.
2. Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast, kui otsuses ei ole määratud teist tähtaega (TKS § 60 lg 1).
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse (TKS § 60 lg 2).

Asjaolud:

Tarbija parkis 20.01.2026 kell 14:35 Tähesaju tee 11 parkimisalale, kus parkimise algusaja fikseerimisel parkimiskellaga on lubatud tasuta parkida 3 tundi. Parkimise algusaja tõendamiseks esitas tarbija sõidukile paigaldatud GPS-seadme väljavõtte.

Kaupleja koostas kell 14:36 tarbijale leppetrahvinõude parkimistasu maksmata jätmise eest.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et leppetrahv määrati ebamõistlikult lühikese aja (1 minut) möödumisel pärast parklasse sissesõitu. Selline ajavahemik ei võimalda objektiivselt parkimistingimustega tutvumist, parkimisviisi valimist, parkimiskella seadmist, parkimistasu tasumist.

Kaupleja vaiet ei rahuldanud, selgitades muu hulgas, et kontrolör väljastab trahvi alles siis, kui ta on veendunud, et keegi parklas samal hetkel parkimistingimustega ei tutvu. Kui sõidukijuht parkimistingimustega ei tutvu ja on parklast sõiduki juurest lahkunud ning ei ole parkimiskella paigaldanud, vormistatakse leppetrahv.

Tarbija tunnistab, et oli hilinemas ja kiirustas hoonesse ning plaanis alustada parkimist telefoniga

hoone sees.

Tarbija leiab, et kauplejale ei tekkinud kahju ja 60-eurone leppetrahv antud juhul ei ole proportsionaalne.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv on vormistatud õigustatult.

Parklasse sissesõidul on olemas liiklusmärgid, millest on üheselt mõistetavalt aru saada, et tegemist on tasulise parkimisalaga ning tasuta parkimise õigust kasutada sooviv isik on kohustatud enne auto juurest lahkumist veenduma, et on parkimise algusaja teinud teatavaks üheselt mõistetavalt, sest tasuta parkimise õigus tekib parkimise algusaja fikseerimisest. Parklas saab tasuta parkida 3 tundi AINULT parkimiskellaga ning tasuta parkimine tuleb parkimise alguses fikseerida parkimiskellaga. Parkimiskella kasutamine on kohustuslik. Parkimine tuleb fikseerida ka lühiajalise külastuse korral.

Kaupleja juhib tähelepanu, et tarbija kirjutas 20.01.2026 vaites „...Lahkusin autost kiiruga ning sisenesin hoonesse, kuid juba umbes 2 minuti pärast märkasid aknast, et parkimiskontrolör koostab leppetrahvi teadet...“ Antud väide kinnitab üheselt asjaolu, et sõidukijuht ei soovinud paigaldada parkimiskella ega tutvuda parkimistingimustega, vaid kiirustas hoonesse. Asjaolu, et isikul on kiire ja ei järgi liiklusmärke ega täida kehtivat parkimiskorraldust, ei vabasta teda vastutusest.

Avaldusele lisatud GPS seadme väljavõtetest ei nähtu, milline sõiduk on antud seadet kasutanud ja vaidlusaluses parklas parkinud. Seega tuleb nimetatud tõend jätta tähelepanuta.

Parkimislepingu rikkumise korral kohustub tarbija tasuma leppetrahvi kuni 100 eurot. Tarbijale on määratud leppetrahv summas 60 eurot, mida saab pidada mõistlikuks.

Kaupleja hinnangul vastab käesoleval ajal, mh arvestades üldist hinnatõusu, kaupleja nõutud ja parkimisnõuete rikkujatele väljastatud leppetrahv n-õ turuolukorrale. Kuna parkimise korraldamine on kaupleja põhitegevusala ning seejuures on kauplejal oluliselt vähem võimalusi korratu parkija distsiplineerimiseks, siis on leppetrahvi summa põhjendatud. Parkija huvi on parkida turvaliselt oma sõiduk, eraparkla omaniku õigustatud huvi on saada tasu (üüri) parkimisala kasutamise võimaldamise eest. Arvestades parkimistingimustes toodud parkimise hinda, on parkijal alati võimalus täita parkimistingimused, vältimaks parkimistasu mitmekordses määras leppetrahvi nõuet.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija esitas avalduse kaupleja vastu seoses leppetrahvi nõudega summas 60 eurot. Avalduse kohaselt parkis tarbija 20.01.2026 kell 14:35 sõiduki Tähesaju tee 11 parkimisalale, kus parkimise algusaja fikseerimisel parkimiskellaga oli võimalik tasuta parkida kolm tundi. Tarbija esitas menetluses GPS-seadme väljavõtte, mille kohaselt saabus sõiduk parklasse kell 14:35. Kaupleja väljastas leppetrahvinõude kell 14:36 põhjendusega, et parkimise algusaeg ei olnud nõuetekohaselt fikseeritud. Tarbija leidis, et ühe minuti jooksul ei olnud objektiivselt võimalik parkimistingimustega tutvuda, parkimisviisi valida ning parkimiskella paigaldada. Tarbija rõhutas,

et tal puudus tahtlus parkimistingimusi rikkuda ning ta kavatses parkimise registreerida mobiiltelefoniga hoonesse sisenemise järel. Tarbija hinnangul ei ole 60-eurone leppetrahv olukorras, kus tasuta parkimisaeg oli kolm tundi ning sõiduk viibis parklas üksnes väga lühikest aega enne leppetrahvi vormistamist, proportsionaalne ega kooskõlas hea usu põhimõttega.

Kaupleja vaidles avaldusele vastu ning leidis, et leppetrahv väljastati õiguspäraselt. Kaupleja selgitas, et parkla sissepääsul paiknesid liiklusmärgid ja parkimistingimused, millest nähtus üheselt, et tasuta parkimine kolmeks tunniks oli lubatud üksnes parkimiskella kasutamisel ning parkimise algusaeg tuli fikseerida enne sõiduki juurest lahkumist. Kaupleja leidis, et tarbija lahkus sõiduki juurest ilma parkimiskella paigaldamata ning ei soovinud parkimistingimusi täita. Kaupleja viitas ka tarbija varasemale selgitusele, mille kohaselt kiirustas tarbija hoonesse, kuna oli hilinemas. Kaupleja hinnangul ei vabasta kiire ega tähelepanematus tarbijat kohustusest järgida parkimistingimusi. Samuti leidis kaupleja, et 60-eurone leppetrahv on mõistlik ning vastab parkimiskorralduse üldisele praktikale.

Komisjon, olles tutvunud asja materjalidega, leiab, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Parkimiseks tasulisel parkimisalal sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes. Leppetrahv on lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma VÕS § 158 lg 1 tähenduses. Samas tuleb leppetrahvi kohaldamisel hinnata konkreetseid asjaolusid tervikuna.

Komisjon nõustub kauplejaga selles osas, et tasuta parkimise õiguse kasutamiseks tuli parkimise algusaeg nõuetekohaselt fikseerida ning tarbija seda enne sõiduki juurest lahkumist ei teinud. Samuti ei pea komisjon määravaks tarbija väidet, et tal oli kavatsus parkimine hiljem telefoniga registreerida, kuna parkimistingimuste kohaselt tuli tasuta parkimise kasutamiseks kasutada parkimiskella. Sellest hoolimata leiab komisjon, et käesolevas vaidluses omab määravat tähendust asjaolu, et leppetrahv väljastati sisuliselt üks minut pärast sõiduki parklasse saabumist. Komisjon peab usutavaks tarbija väidet, et sellise aja jooksul ei olnud objektiivselt võimalik parkimistingimustega tutvuda, parkimisviisi valida ning parkimise algusaega nõuetekohaselt fikseerida.

Kuigi sõidukijuht peab järgima parkimistingimusi, peab ka parkimiskorraldus võimaldama tarbijale mõistliku aja tingimuste täitmiseks. Vastasel juhul muutub tasuta parkimise võimalus sisuliselt näiliseks ning leppetrahvi kohaldamine omandab karistusliku iseloomu. Komisjon leiab, et olukorras, kus tasuta parkimisaeg oli kolm tundi, kuid leppetrahv väljastati ühe minuti jooksul pärast sõiduki saabumist, ei olnud tarbijale tagatud mõistlikku võimalust parkimistingimuste täitmiseks.

Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine (VÕS § 100 lg 1). Praegusel juhul ei ole komisjon tuvastanud, et tarbija oleks kohustust rikkunud, kuivõrd tarbijale ei jäänud mõistlikku aega lepingu tingimustega tutvuda, mistõttu ei saa asuda seisukohale, et tarbija oli lepingu sõlmimiseks tahteavalduse andnud. Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupoolel on saavutanud kokkuleppe (VÕS § 9 lg 1). Kaudne on tahteavaldus, mis väljendub teos, millest võib järeldada tahet tuua kaasa õiguslik tagajärg (TsÜS § 68 lg 3). Komisjoni hinnangul ei saa lugeda tarbijat tahteavaldust teinuks enne, kui tarbijale ei ole võimaldatud mõistlikku aega lepingutingimustega tutvumiseks ega lepingu sõlmimiseks tahte väljendamiseks.

Sel põhjusel on ka väär kaupleja arutus, mille kohaselt pooled leppisid kokku lepingu rikkumise tagajärgedes ehk leppetrahvi suuruses ning mille kohaselt ei saa olla vaidlust selle üle, et pooled olid parkimislepingu sõlmimisega leppetrahvi suuruses kokku leppinud.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kauplejal puudus alus nõuda tarbijalt leppetrahvi tasumist ning tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/