

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-17211
Otsuse kuupäev 07.05.2026
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Kristiine Autokooli OÜ (10679151)

Tarbija nõue 674 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt tasus tarbija kauplejale teenuse eest, mille sisuks oli praktiline sõiduõpe, s.o instruktori poolne juhendamine ja õpetamine. Teenuse eesmärk ei olnud pelgalt autos viibimine või iseseisev auto käsitlemine, vaid professionaalne juhendamine, mille eest tasu võeti. Tarbija leiab, et õpetamise element, mille eest tasuti, puudus. Seega ei saanud tarbija teenust, mille eest maksis. Tarbija hinnagul tegemist ei ole subjektiivse rahulolematusega, vaid olukorraga, kus teenuse tegelik sisu ei vastanud kokkulepitud teenusele ega selle tavapärasele eesmärgile. Kaupleja tegi 03.12.2025 tarbijale osalise tagasimakse summas 336 eurot, ilma kirjaliku selgituseta, millise teenuse osa eest see tehti või millisel õiguslikul alusel keelduti ülejäänud summa tagastamisest. Tarbija tasunud lisaks 50 eurot esmaabikursuse eest, kuid talle ei ole väljastatud kursuse läbimist tõendavat dokumenti ega tunnistust. Tarbija soovib kokku 674 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et õpilane alustas B-kategooria kursusel, mis koosneb nii teooria- kui sõiduõppes, mitte ainult sõidutundidest. Teoriakursus toimus e-õppes. Kaupleja peab väidet, et õpilasele midagi ei õpetatud, põhjendamatuks. Sõidutundides keskenduti esmalt auto valdamise oskusele. Õpilasel kulus märkimisväärselt aega siduri kasutamise selgeks saamiseks ning raskusi esines ka rooli keeramisega. Lõpuks omandati auto valdamine ning sõideti nii vähese kui ka tihedama liiklusega tänavatel. Probleemid ilmnesis siis, kui oli vaja tunda liiklusmärke ja reegleid. Kaupleja väitel ei õppinud õpilane teooriat piisavalt, kuigi talle tuletati seda korduvalt meelde. Õpilane põhjendas õppimata jätmist ajapuudusega. Seetõttu pandi sõidutunnid pausile, kuna kaupleja hinnangul ei ole mõistlik jätkata sõiduõpet ilma liiklusmärke ja -reegleid tundmata. Kaupleja lisas, et kui õpilane ei soovi õpinguid samas autokoolis jätkata, võib ta minna teise autokooli. Vajadusel väljastatakse tõend läbitud õppe kohta ning esmaabi tunnistus, et õpinguid saaks jätkata poolelijäänud kohast. Kokku on õpilane läbinud 16 sõidutundi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 kohaselt sõlmitud käsundusleping. VÕS § 620 lg 1 kohaselt peab käsundisaaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega. Tarbija soovis kaupleja juures läbida B-kategooria mootorsõidukijuhi õppe. Tarbija tasus kauplejale 19.10.2025 960 eurot ning 13.11.2025 esmaabi koolituse eest täiendavalt 50 eurot. Tarbija leidis, et praktilistes sõidutundides ei antud talle piisavalt koolitust ning suhtlus oli ebaviisakas. Lisaks läbis tarbija esmaabi koolituse, kuid talle tõendit ei väljastatud. Tarbija kinnitas, et kaupleja tagastas talle 03.12.2025 osaliselt koolituse eest tasutud summa 336 eurot. Tarbija nõudeks jäi 674 eurot. soovis lepingust taganeda ja kogu tasutud summa tagastamist.

Komisjoni istungile tarbija ei ilmunud, põhjendades seda mõjuva põhjusega. Tarbija ei taotlenud komisjoni istungi edasilükkamist, vaid taotles asja läbi vaatamist ilma tema osavõtuta.. Komisjon arutas seetõttu asja ilma tarbija osavõtuta. Kaupleja esindaja selgitas komisjoni istungil, et tarbija läbis osaliselt teooria e-õppe. Kaupleja on valmis võimaldama tarbijal e-õpe lõpuni käia. Selleks on kaupleja valmis avama tarbija jaoks e-õppe programmi. Esmaabikoolituse läbimise tõendi on kaupleja valmis tarbijale koheselt väljastama. Lisaks nähtub õpingukaardist, et tarbija osales 16 sõidutunnis. Kaupleja esindaja selgitas, et kasutamata 12 sõidutunni eest on tarbijale raha tagastatud.

Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et tarbija avaldus on tõendamata. Tarbija väited, et sõiduõpetaja keeldus teda juhendamast on paljasõnalised. Õpingukaart kinnitab, et tarbija osales 16 sõidutunnis. Lisaks on tarbija tasunud teooriaõppe eest. Komisjonile pole esitatud tõendeid, et kaupleja oleks keeldunud tarbijale teooriat õpetamast. Tarbijal on kaupleja esindaja sõnul võimalik e-õpet jätkata. Samuti on tarbijal võimalik saada kauplejalt tunnistus esmaabikoolituse läbimise kohta. TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Tarbija ei ole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis võimaldaksid tarbija avalduse rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/