

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03331  
Otsuse kuupäev 02.05.2026  
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija  
Kaupleja Laitse Loss OÜ (16907191)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 4100 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pidas kauplejaga läbirääkimisi kaupleja hallatavates ruumides pulmapeo läbiviimise kohta, pooled leppisid kokku, et kaupleja võimaldab tarbijal 10.-12.01.2026 Laitse lossis pulmapidu pidada, tarbija maksis kauplejale ettemaksu 4100 eurot. Kaupleja teatas tarbijale 06.01.2026 e-kirjaga, et Laitse loss suletakse, pulmapeo pidamine ei ole kokkulepitud ajal võimalik, kuna kaupleja ei pääse enam oma äriruumidele ja varale ligi. Kaupleja pani tarbija keerulisse olukorda, kuna ei pakkunud ürituse korraldamiseks muid võimalusi. Tarbijal oli osa väliskülalisi juba kohale saabunud, tarbija oli sunnitud mõne päevaga pulmad ümber korraldama. Tarbija esitas 20.01.2026 kauplejale nõude tagastada ettemaks. Kaupleja saatis tarbijale 21.01.2026 vabanduskirja ja jättis ettemaksu tagastamata.

Tarbija soovib, et kaupleja maksaks ettemaksu 4100 eurot tagasi.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja teatas, et ei ole saanud tarbijalt ettemaksu 4100 eurot ning et tarbija esitatud pangaülekande tõendid ei ole usaldusväärsed. Kaupleja teatas, et kaalub pankrotiavalduse esitamist ja viitas pankrotiseadusele, mis keelab mõnele võlausaldajale

tagastada raha ning mõnele mitte.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel (VÕS § 9 lg 1). Leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik (VÕS § 8 lg 2). Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja VÕS § 101 lg 1 alusel muuhulgas nõuda lepingu täitmist (p 1) ja taganeda lepingust (p 4).

Kaupleja vaidlustas tarbija poolt ettemaksu maksmise. Komisjon asus tuvastama, kas pooled võisid teenuse osutamise lepingus ja ettemaksu tasumises kokku leppida.

Tarbija esitas tõendina kirjavahetuse, milles Geilika Leppik leppis tarbijaga kokku peo korraldamises. Kaupleja teatas 21.01.2026 klientidele saadetud vabanduskirjas, et Geilika Leppik töötas tegevjuhina, seega tarbijaga kirjavahetust pidanud isik oli kauplejaga seotud isik. Kaupleja edastas oma e-kirja domeenilt laitseloss.ee, Geilika Leppik pidas tarbijaga kirjavahetust samuti domeenilt laitseloss.ee. Tarbija sai üheselt aru, et ta peab teenuse osutamise lepingu osas läbirääkimisi kaupleja tegevjuhi Geilika Leppikuga.

Kuigi kaupleja eitab oma pangakontole tarbijalt 4100 euro laekumist, ei ole samas kaupleja teatanud, et Geilika Leppik ei olnud tema tegevjuht, samuti ei ole teatanud, et tegevjuhil puudusid kaupleja nimel tarbijaga läbirääkimiste pidamise ja lepingu sõlmimise volitused. Komisjon tuvastas, et kaupleja oli andnud tegevjuhile esindusõiguse, tegevjuht pidas tarbijaga läbirääkimisi ja sõlmis kokkuleppeid kaupleja nimel.

Tarbija esitatud tõenditest nähtub, et pooled pidasid Laitse lossi kasutamise üle pikka aega kirjavahetust, nad jõudsid 2025. märtsikuus kokkuleppele. Selle kohaselt lubas kaupleja korraldada tarbijale kokkulepitud ajal 10.-12.01.2026 pulmapeo ja tarbija lubas maksta ettemaksu.

Kaupleja tegevjuht edastas tarbijale 25.03.2025 domeenilt laitseloss.ee e-kirja, milles tegi tarbijale teatavaks ettemaksu maksmiseks oma isikliku pangakonto andmed. Tarbija maksis sellele kontole 4100 eurot. Tegevjuht edastas tarbijale 28.03.2025 domeenilt laitseloss.ee kinnituse, et 4100 eurot on tema kontole laekunud. Kaupleja on tutvunud tarbija esitatud tõenditega. Kaupleja ei ole teatanud, et tegevjuhil ei olnud õigust anda klientidele maksete tegemiseks oma isikliku pangakonto numbrit. Komisjon järeldab, et selline isikliku pangakonto kasutamine võis olla kaupleja äritava. Kaupleja esindaja isiklikule kontole maksmise asjaolu ei mõjuta tarbija nõuet kaupleja vastu.

Komisjon tuvastas, et tarbija sõlmis kauplejaga lepingu ja tarbija maksis kauplejale ettemaksu. Kuna kaupleja rikkus lepingut oluliselt teatades 4 päeva enne pulmi, et jätab peo korraldamata ning oma lepingulise kohustuse täitmata, tekkis tarbijal õigus nõuda makstud ettemaks tagasi. Kaupleja poolt lepingulise kohustuse rikkumine ei ole vabandatav (VÕS § 103 lg 1), kuna

komisjon ei tuvastanud kaupleja tegevuses vastutusest vabastavate asjaolude esinemist.

Kaupleja poolt tarbijale esitatud väide, et temal võib esineda püsiv maksejõuetus ja et ta kaalub pankrotiavalduse esitamist, ei pruugi olla tõene. Kui kauplejal oleks tegelikult püsiv maksejõuetus välja kujunenud, siis oleks kaupleja juhatus pidanud ÄS § 180 lg 5.1 kohaselt viivitamata, kuid mitte hiljem kui 20 päeva möödumisel maksejõuetuse ilmnemisest, esitama kohtule osaühingu pankrotiavalduse. Kuid Ametlike Teadaannete andmetel ei olnud selle otsuse tegemise ajaks kaupleja pankrot välja kuulutatud. Ka ei ole äriregistri andmetel kaupleja osas muudatusi registreeritud.

Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus teenuse lepingut oluliselt. Komisjon käsitleb kaupleja poolt 06.01.2026 saadetud e-kirja lepingust taganemisse avaldusena. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Lepingu alusel on tarbija andnud kauplejale üle raha 4100 eurot, kaupleja ei ole tarbijale midagi üle andnud.

Kaupleja on kohustatud tarbijale tagastama ettemaksu 4100 eurot. Komisjon rahuldab tarbija nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/