

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02617
Otsuse kuupäev 02.05.2026
Komisjoni koosseis Kai Amos

Tarbija
Kaupleja Müsteeriumiklubi (80599620)

Tarbija nõue Ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 4230 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pidas kauplejaga läbirääkimisi kaupleja hallatavates ruumides pulmapeo läbiviimise kohta, pooled leppisid kokku, et kaupleja võimaldab tarbijal 15.-17.05.2026 Laitse lossis pulmapidu pidada. Tarbija tasus 02.11.2025 kaupleja arve alusel ettemaksuna 4230 eurot. Kaupleja teatas tarbijale 2026. a jaanuaris telefoni teel, et pulmapeo pidamine ei ole kokkulepitud ajal võimalik, kuna kaupleja ei pääse enam oma äriruumidele ja varale ligi. Tarbija teatas 15.01.2026 kauplejale teenuse lepingust taganemisest ja palus tagastada ettemaks. Kaupleja saatis tarbijale 08.02.2026 vabanduskirja, tegi ettepaneku kasutada pulmade pidamiseks asenduskohti ja jättis ettemaksu tagastamata.

Tarbija soovib, et kaupleja maksaks ettemaksu 4230 eurot tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Kaupleja pakkus 08.02.2026 tarbijale võimalust kasutada asenduskohti. Kaupleja teatas, et kaalub pankrotiavalduse esitamist ja viitas pankrotiseadusele, mis keelab

mõnele võlausaldajale tagastada raha ning mõnele mitte.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel (VÕS § 9 lg 1). Leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik (VÕS § 8 lg 2). Kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele (VÕS § 76 lg 1). Kohustuse rikkumine on võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja VÕS § 101 lg 1 alusel muuhulgas nõuda lepingu täitmist (p 1) ja taganeda lepingust (p 4).

Pooled ei vaidle, et sõlmisid teenuse osutamise lepingu, millise kohaselt kohustus kaupleja lubama kasutada 15.-17.05.2026 Laitse lossi pulmapeo pidamiseks ja tarbija kohustus maksma ettemaksu 4230 eurot. Pooled ei vaidle ka selle üle, et tarbija täitis ettemaksu maksmise kohustuse ja et kaupleja teatas tarbijale 2026. a jaanuaris, et ta ei täida oma kohustust ega võimalda tarbijal kasutada Laitse lossi 15.-17.05.2026 pulmapeo pidamiseks.

Tarbija taganes teenuse lepingust ning nõudis makstud ettemaksu tagasi. Tarbija poolt kauplejale tehtud etteheite kohaselt keeldus kaupleja võimaldamast pulmapeo korraldamist kokkulepitud ajal Laitse lossis. Komisjon kontrollis tarbija nõude põhjendatust.

Kauplejal lasus kohustus täita tarbija ees lepinguga võetud kohustus ettenähtud ulatuses, sealhulgas pidi ta kohustuse täitma täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil (VÕS § 76 lg 2). Kuna antud juhul oli kohustuse täitmise tähtpäev kindlaks määratud, pidi ta kohustuse täitma sellel tähtpäeval (VÕS § 82 lg 1). Kaupleja saatis tarbijale kirjaliku kinnituse, et ta ei täida lepingut kokkulepitud ajal, seega kaupleja kinnitas oma lepingulise kohustuse rikkumist.

Kaupleja võiks vabaneda kohustuse rikkumisel vastutused vaid juhul, kui tema rikkumine oli vabandatav (VÕS § 103 lg 1). Komisjon ei tuvastanud kaupleja tegevuses vastutusest vabastavate asjaolude esinemist. Kaupleja poolt tarbijale saadetud vabanduskiri ega selles tehtud asenduskohtade pakkumised ei heastanud lepingu rikkumist. Tarbija selgitustel ei lahendanud need ettepanekud probleemi, kuna kaupleja ei kinnitanud ettemaksu tagastamise kavatsust. Komisjoni hinnangul ei võimalda kaupleja avaldatud asjaolud vabastada kauplejat vastutusest lepingu rikkumise tagajärgede eest. Kaupleja lepingu rikkumise leiab kinnitust.

Kaupleja väide, et temal esineb püsiv maksejõuetus ja et ta kaalub pankrotiavalduse esitamist, ei pruugi olla tõene. Kui kauplejal oleks tegelikult välja kujunenud püsiv maksejõuetus, siis oleks kaupleja pidanud MTÜS § 39 kohaselt 20 päeva möödumisel maksejõuetuse ilmnemisest esitama kohtule mittetulundusühingu pankrotiavalduse. Kuid Ametlike Teadaannete andmetel ei olnud selle otsuse tegemise ajaks kaupleja pankrot välja kuulutatud. Ka ei ole äriregistri andmetel kaupleja osas muudatusi registreeritud.

Tarbija võis lepingust taganeda vaid kaupleja poolt lepingust tuleneva kohustuse olulisel

rikkumisel (VÕS § 116 lg 1). Olulise lepingurikkumisega on tegemist eelkõige, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (VÕS § 116 lg 2 p 1) või kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu (p 2).

Tarbija soovis pidada kaupleja hallatavates ruumides kindlal tähtpäeval pulmi. Kuna kaupleja keeldus kokkulepitud tähtpäeval pulmapeo toimumise tagamisest, jäi tarbija täielikult ilma õigusest kokkulepitud päeval seal pulmapidu läbi viia. Tarbijal oli pulmakuupäeva kokkuleppimise tõttu tugev huvi korraldada pulmi just kokkulepitud kuupäeval. Neil asjaoludel ning arvestades kaupleja keeldumist täita kohustust kokkulepitud ajal ja kohas, ei pidanud tarbija andma kauplejale kohustuse täitmise täiendavat tähtaega (VÕS § 116 lg 4) ning võis lepingust kohealt taganeda. Tarbija on lepingust taganenud taganemisavaldusega (VÕS § 188 lg 1), kaupleja on avalduse kätte saanud.

Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus teenuse lepingut oluliselt. Tarbijal esines teenuse lepingust taganemiseks õiguslik alus ja pooltevaheline teenuse leping on taganemise tõttu lõppenud.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Lepingu alusel on tarbija andnud kauplejale üle raha 4230 eurot, kaupleja ei ole tarbijale midagi üle andnud.

Kaupleja on kohustatud tarbijale tagastama ettemaksu 4230 eurot. Komisjon rahuldab tarbija nõude.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/