

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03361
Otsuse kuupäev 30.04.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Swedbank P&C Insurance AS (11269248)

Tarbija nõue 660 € asendusauto rendi hind.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal tuleb tarbijale maksta kindlustushüvitis summas 660 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et kaupleja peab hüvitama rendisõiduki hinna aja eest, millal sõiduk oli remondis.

Tarbijal puudub rendileping, küll aga on olemas maksekorraldus sõiduki remondi eest tasumise kohta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab alljärgnevat:

"Kindlustusandja ja Tarbija vahel puudub vaidlus asjaolu üle, et asendusauto kasutamine kindlustusjuhtumi tagajärjel oli vajalik ning ka asjaolu üle, et Tarbija kindlustuslepingus on asendusauto lisakaitse valitud.

Kindlustusandja ei ole keeldunud Tarbijale asendusauto kasutamise eest hüvitise tasumisest, kuid on palunud esitada Tarbijal täiendavad dokumendid, millelt nähtuks asendusauto andmed, kasutusperiood ja päevane asendusauto kasutamise maksumus. Kindlustusandja vajab eelmainitud teavet hindamaks, kas antud sõiduki marki, mudelit ja kasutusotstarvet silmaspidades on tehtud

kulud mõistlikus ulatuses ning vastavad Tarbija poolt edastatule. Juhul kui Tarbijal puudub kirjalik leping asendusauto rendileandjaga, sobib kindlustusandjale ka e-kiri või muu kinnituskiri, millelt nähtuvad ülalviidatud andmed.

Tarbija ja kindlustusandja vahelise kaskokindlustuslepingu tingimuste (edastatud materjalide hulka Tarbija poolt), on kindlustusandjal õigus paluda:

- *dokumente, mis tõendavad kahjujuhtumi tõttu tekkinud kulusid;*
- *vajaduse korral muid dokumente kahjujuhtumi asjaolude ja ulatuse kindlakstegemiseks. Tarbijal on kohustus esitada õige ja täielik teave võimaliku kindlustusjuhtumi asjaolude ja kahju ulatuse kohta.*

Lähtudes eeltoodust palub kindlustusandja Tarbijal esitada dokument/e-kiri/muu dokument, millelt nähtuvad renditud sõiduki andmed, rendiperiood ja rendi maksumus."

Komisjoni põhjendus:

Pooled vaidlevad hüvitatava kahju summa üle.

Tarbija on esitanud maksekorralduse, mille alusel sõiduki üürimise eest on tasutud 660 eurot. Tarbija on e-kirjades kauplejale selgitatud, et asendusauto üüriti perioodiks 19.01.26-29.01.26) ja üür oli 60 eurot ühe ööpäeva eest.

Tulenevalt esitatust ei ole muid dokumente, kus on kajastatud, mis perioodiga oli tegemist ega ka see, mis sõidukiga oli tegemist. Andmed asendusauto kohta ei kajasta kahjujuhtumit ega tekkinud kahju suurust.

Kaupleja ei ole tõendanud, et kahjustatud autole saab üürida asenduse odavamalt, kui 60 eurot ööpäevas.

Kaupleja viitab tüüptingimuste sättele tüüptingimuste lk 11 osale "Hüvitise taotlemiseks vajalikud dokumendid":

"Seetõttu võime nõuda:

- mitme osalisega liiklusõnnetuse korral täidetud liiklusõnnetuse teadet;
- politsei õiendit vandalismi, varguse või röövi korral või juhtumite korral, millest peab politseile teavitama;
- **dokumente, mis tõendavad kahjujuhtumi tõttu tekkinud kulusid;**

- Teie arstlikku läbivaatust ning teavet tulemuste kohta;
- töövõimetuslehe koopiat või muud arsti tõendit;
- dokumenti, millega on kinnitatud Teie või kaassõitja osaline - või puuduv töövõime; • surmatunnistust;
- vajaduse korral muid dokumente kahjujuhtumi asjaolude ja ulatuse kindlakstegemiseks."

Tüüptingimuste alusel nõutud kulu tõendav dokument esitatud. Kaupleja nõue esitada dokument, milles täpsustub üüritud sõiduki mark, mudel vanus või muu, ei ole kaupleja viidatud tüüptingimuste alusel põhjendatud.

Esitatud maksekorraldusest nähtub sõiduki üürimise eest tasutud summa. Kaupleja on tunnistanud asendussõiduki üürimise vajadust.

Kahju tekkimise korral on kannatanul VÕS § 132 lõike 3 järgi õigus nõuda asja kordategemise kulude hüvitamist ka enne asja kordategemist (vt Riigikohtu 21. detsembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1- 139-05, p 12; 24. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-75-07, p 13), see laieneb ka asja kahjustamisega seotud kasutuseelise kaotuse hüvitamisele.

Kaupleja on kohustist rikkunud ja tarbijal on VÕS § 101 lg 1 p 3 sätestatud kahju hüvitamise nõue. Rikutud säte on VÕS § 476 lg 1, mille alusel on kindlustusjuhtumi toimumisel kahju hüvitamise kohustus. Hüvitamisvälistust ega hüvitise vähendamise alust ei ole esitatud. Kindlustusjuhtumi toimumises vaidlus puudub.

Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega ja VÕS § 476 lg 1 eesmärk on, et kogu kindlustushüvitis tuleb välja maksta seadmata lepingus sätestatuga võrreldes täiendavaid eelduseid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/