

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02536  
Otsuse kuupäev 30.04.2026  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Coop Pank AS (10237832)

Tarbija nõue Kaupleja õigusvastase tegevuse tõkestamine.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt sai tarbija 17.01.2026 Coop Pank AS-lt hoiatuse võimaliku võlgnevuse kandmise kohta maksehäireregistrisse. Tarbija väidab, et on juba 29.10.2025 esitanud pangale ja selle koostööpartneritele põhjalikud selgitused ning hoiatanud võimalike vastunõuete eest. Tema sõnul ei ole pank tema pöördumistele sisuliselt vastanud ega esitanud tõendeid väidetava võlgnevuse kohta (sh konto aresti algdokumente), rikkudes seeläbi seadusest tulenevaid kohustusi ja tema õigusi.

Tarbija palub Finantsinspeksioon-il ja Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet-il sekkuda panga väidetavalt õigusvastasesse tegevusse, et vältida maksehäire avaldamist ja edasise kahju tekkimist. Samuti märgib ta, et maksehäire avaldamise korral esitab ta pangale ja registripidajatele laimu tõttu kahjunõuded.

Tarbija teatab, et kasutab VÕS § 111 lg 1 alusel õigust peatada kõigi Coop Pank ees olevate kohustuste täitmine kuni pank täidab oma kohustused tarbija ees.

Tarbija väitel on pank tema nõuet eiranud 204 päeva ning seisuga nüüdseks on panga kohustuste kogusumma 5885 eurot. See summa koosneb 5000-eurosest leppetrahvist, 585-eurosest intressist (alates 06.09.2025) ning 300 euro suurusest hüvitisest, mis tuleneb korduvatest võla meeldetuletustest.

Tarbija leiab, et COOP Pank AS tegevus on õigusvastane, kuna pank ei ole täitnud oma kohustusi, kuigi poolte vahel on vastastikused kohustused. Tarbija on panka korduvalt teavitanud ning kasutab VÕS § 111 lg 1 alusel õigust peatada oma kohustuste täitmine kuni pank oma kohustused täidab. Vaidlus sai alguse väidetavalt ebaseaduslikust konto arestimisest. Tarbija palub Aktiva Finance OÜ-l kooskõlastada kõik võlanõudega seotud tegevused TTJA-ga.

Lisaks süüdistab tarbija panka tema nime alusetus kahjustamises krediidiinfo registrites ning esitab selle eest 10 000 euro suuruse nõude.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas, et vaidlus kontole seatud aresti üle ei kuulu Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti (TTJA) pädevusse, vaid seda saab lahendada üksnes kohus. Arest seati kliendi kontole Maksu- ja Tolliameti poolt e-aresti süsteemi kaudu ning pank oli seadusest tulenevalt kohustatud selle täitma. Pangal puudub õigus kontrollida aresti aluseid ning vastavad dokumendid tuleb küsida Maksu- ja Tolliametilt. Arest lõpetati 02.12.2025 ning pank ei näe alust kliendi kahjunõude rahuldamiseks, kuna puuduvad kahju hüvitamise eeldused.

Lisaks käsitleb pank maksehäire avaldamist. Tarbija ei täitnud väikelaenulepingut korrektselt, jättes maksed tasumata alates detsembrist 2025. Pank teavitas klienti võlgnevusest ja võimalikust maksehäire avaldamisest ning kuna võlgnevus kestis üle 45 päeva ja ületas 30 eurot, avaldati maksehäire 26.01.2026. Pank rõhutab, et võlaandmete avaldamine on seaduslik, põhineb õigustatud huvil ning on vajalik krediidivõimelisuse hindamiseks.

Panga hinnangul ei ole ta lepingut rikkunud ega tekitanud kliendile kahju ning tarbija nõuded on põhjendamatud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Poolled on sõlminud lepingu pangakonto kasutamise seotud teenuste osutamiseks.

Pooltevaheline leping on tarbijaleping ning tegemist on tarbijavaidlusega TKS § 2 lg 1 p 6 tähenduses ja kaupleja väited, et see ei kuulu komisjonis lahendamisele, ei ole õiged.

VÕS 40 peatüki alusel ja muude seaduste alusel on kauplejal kohustus täita käsundiandja korraldusi ning hoida pangasaladust. Erandite korral peab kaupleja need tõendama ja selgitama.

Kui kaupleja on sõlminud lepingu avaliku teenuse osutamiseks (haldusleping) ja piirab selle alusel tarbija ligipääsu kontrol olevale rahale, peab kaupleja esitama õigusliku aluse ja tõendid piirangu rakendamise kohta nagu piirangu rakendamiseks õigustatud asutus.

Avaliku võimu tegevus saab põhineda vaid seadusel (legaliteet). Isiku õigusi saab piirata kooskõlas seadusega või seaduse alusel tehtud otsusega. Eesti õiguskorras ei ole „avalikku teenust“ mille sisu on, et saab asuda kontrollimatult ning õiguslikku alust avaldamata käsutama panga klientide teavet ja raha. Kaupleja õigus piiramatu ning kontrollimatu ligipääsu andmiseks klientide rahale ja teabele on õiguslikult kaheldav. Asjaolu, et kaupleja on andnud kellelegi ligipääsu enda elektroonilisele pangasüsteemile ei ole õiguslik alus sealt teavet saada või selles raha käsutamist piirata. SEeltoodud ligipääsu andmine ei vabasta kauplejat lepingu täitmise kohustusest.

Esitatu alusel ei ole tarbija maksehäire kohta ebaõiget teavet avaldatud.

Tarbija nõude kujunemine ei ole arusaadav, seostatud poolte lepinguga ega tõendatud.

Vaidluste kohtueelsel lahendamisel rakendatavad kohtuvaidlustega samad põhimõtted esitatud asjaolude tõendamiskohustuse kohta. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peab pool tõendama asjaolud, millele ta tugineb.

Kumbki vaidluspooltest ei ole esitatud asjaolusid tõendanud, puudub nõue, mida komisjonimenetluses oleks võimalik lahendada.

Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja on kohustist rikkunud. Nägemus sellest, et tarbijavaidluste komisjon sekkub poolte õigussuhtesse ja asub otsima võimalikke rikkumisi, ei ole kehtivate seaduste alusel realiseeritav.

Õigusvaidluse lahendamisel peab avaldaja esitama teise poole kohustise rikkumise asjaolud ja need tõendama ning esitama nõude valides VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendi. Tarbijal ei ole esitatu alusel kaupleja vastu nõuet (VÕS § 101 lg 1) mida komisjon saab lahendada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/