

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-01866
Otsuse kuupäev 30.04.2026
Komisjoni koosseis Maria Alajõe

Tarbija
Kaupleja MINIKID ESTONIA OÜ (11313340)

Tarbija nõue Lepingust taganemine tarnimata kauba osas ning selle eest tasutud summa 87,44 eurot tagastamist.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale tarnimata kauba eest tasutud 87,44 eurot.

Tarbijakaitseaduse § 60 kohaselt on kaupljal komisjoni otsuse järgimiseks 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 30.11.2025 kaupleja e-poest www.minikid.ee erinevaid tooteid ning tasus tellimuse eest koos transpordiga kokku 134,07 eurot. Tarbija sai tellimuse kätte osaliselt. Tarbijale anti üle kolm tellitud toodet, kuid tellimuse hulka kuulunud seljatoega kelk (Adbor PICCOLINO Xdrive duo Double sledge with backrest, silver) jäi tarbijale üle andmata.

Tarbija selgituste kohaselt sai ta osa tellimusest kätte 19.01.2026 Venipaki kulleriga. Tarbija väitel ei antud üle tellimuse kõige kallimat toodet. Kaupleja veebilehel ja tarbijale saadetud teavituses oli märgitud, et DPD kulleriga saadeti on teele pandud 15.01.2026, kuid tarbija ei saanud jälgimisnumbrit ning DPD kuller ei võtnud tarbijaga ühendust. Tarbija pöördus kaupleja poole telefoni, e-kirja ja veebilehe vestluse kaudu, kuid tema väitel ei saanud ta kauplejalt sisulist lahendust ega tarnimata kaupa kätte.

Tarbija esitas 28.01.2026 kauplejale taganemisavalduse tarnimata kauba osas. Tarbija soovib lepingust taganeda selles osas, milles kaupleja ei ole kaupa üle andnud, ning nõuab 87,44 euro tagastamist.

Pärast komisjoni pöördumist võttis kaupleja tarbijaga ühendust. Tarbija kinnitas, et kaupleja teatas talle, et kelgud saadetakse kohale ning Adbor Duo kelgud saadeti otse tootjalt Poolast. Kaupleja

teatel oli ta tootjaga ühendust võtnud, et selgitada välja, mis saadetisega juhtus. Vaidlus jäi siiski lahendamata, kuna tarbijale ei ole tarnimata toodet üle antud ega selle eest tasutud summat tagastatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teavitas 17.02.2026, et võttis tarbijaga ühendust eesmärgiga vaidlus lahendada. Kaupleja selgituste kohaselt saadetakse tarbijale kelgud kohale ning Adbor Duo kelgud saadeti otse tootjalt Poolast. Kaupleja märkis, et on tootjaga ühendust võtnud, et välja selgitada, mis saadetisega juhtus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud sidevahendi abil sõlmitud lepingule.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Seega oli kaupleja kohustus anda tarbijale üle kõik tellitud ja tasutud kaubad.

Käesolevas asjas ei ole vaidlust selles, et tarbija tasus tellimuse eest täies ulatuses. Samuti ei ole vaidlust selles, et tarbijale anti tellimus üle üksnes osaliselt. Vaidlus puudutab seda, kas tarbijal on õigus taganeda lepingust selles osas, milles kaupleja ei ole tellitud kaupa üle andnud, ning nõuda selle kauba eest tasutud hinna tagastamist.

Kui pooled ei ole tarbijalemüügi puhul asja üleandmise aega kindlaks määranud, peab müüja VÕS § 209 lg 6 kohaselt asja üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest. Tarbija tellis kauba 30.11.2025 ning esitas taganemisavalduse 28.01.2026. Selleks ajaks oli tellimuse tegemisest möödunud ligi kaks kuud ning tarbijale oli kaup üle antud vaid osaliselt. Kaupleja ei ole tõendanud, et viivitus oleks olnud tarbijaga kokku lepitud või et tarbijale oleks antud selge ja usaldusväärne teave tarnimata kauba üleandmise aja kohta. Kaupleja on selgitanud, et kaup saadeti otse tootjalt Poolast ning kaupleja püüab välja selgitada, mis saadetisega juhtus, kuid selline selgitus ei vabasta kauplejat vastutusest tarbija ees.

Komisjon leiab, et tarbija ei pea jääma määramata ajaks ootama kaupa, mille eest ta on tasunud, kuid mida kaupleja ei ole talle üle andnud. Kuna kaupleja kohustuse täitmisega viivitamine oli kestnud piisavalt kaua ning kelk on hooajaliselt kasutatav toode, oli tarbijal põhjendatud alus kaotada huvi lepingu täitmise vastu tarnimata kauba osas. Seetõttu oli tarbijal õigus kasutada õiguskaitsevahendina lepingust taganemist.

VÕS § 101 lg 1 p 4 kohaselt võib võlausaldaja kohustuse rikkumise korral taganeda lepingust. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Kaupleja põhiline kohustus oli anda tarbijale üle tellitud kaup. Kuna kaupleja ei ole tarnimata toodet tarbijale üle andnud ega ole tõendanud, et üleandmine

oleks toimunud, on kaupleja jätnud lepingu selles osas täitmata.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuna tarbija on tasunud tarnimata kauba eest, kuid kaupleja ei ole seda kaupa üle andnud, peab kaupleja tagastama tarbijale tarnimata kauba eest tasutud summa. Kaupleja ei ole nõude suurust vaidlustanud ega esitanud tõendeid, mis annaksid aluse nõutud summa vähendamiseks.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja peab tagastama tarbijale tarnimata kauba eest tasutud 87,44 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/