

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04264  
Otsuse kuupäev 30.04.2026  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Osaühing EUROPARK ESTONIA (10811490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija ei nõustu leppetrahviga, mille kaupleja väljastas temale 08.03.2026 parkimise eest Ahtri tn 66. Trahvi põhjenduseks oli parkimisloa puudumine.

Tarbija sõnul lähtus ta parkimisel EuroParki rakenduses kuvatud tsoonipiiridest ja kohapealsest märgistusest.

Tarbija on seisukohal, et ta parkis alal, mis ei olnud EuroParki rakenduse järgi nende parkimistsoon ning ei olnud ka kohapeal üheselt eristatav nende kontrollitava alana.

Tarbija leiab, et leppetrahvi nõude esitamiseks puudub alus, sest: - kaupleja ei ole tõendanud, et konkreetne koht, kuhu tarbija sõiduki parkis, kuulub kaupleja hallatavasse parkimisalasse (ala kuulub tegelikkuses Olerexile ja Olerexi lubatud klientidele kasutamiseks); - parkimisala piirid ja tingimused ei olnud tarbijale üheselt arusaadavad;

- EuroParki enda rakenduse infole peab saama tugineda ja vastasel korral pole õigusi esitada nõudmisi, kui ettevõtte enda rakenduses olev info peaks olema vale; - puudusid eeldused kehtiva lepingulise suhte tekkimiseks.

### Kaupleja seisukoht:

Vaidlusalusele parkimisalale sisenedes on selgelt nähtav, et tegemist on eraparklaga, kus üheks peamiseks tingimuseks on see, et parkimisala kasutusõigus saadakse ainult Olerex AS loaga või

parkimisekella kasutades.

Kaupleja on välja toonud ja tõendanud, et nii maa-ala sissesõidul ja maa-alal sees on selle kasutamise tingimused selgelt välja toodud ja pidid Tarbijale nähtavad olema. Kui Tarbija soovis vaidlusalusel maa -alal parkida, siis oleks ta pidanud omama vastavat luba või kasutama parkimisekella. Kuna parkimisalal ei ole võimalik tasu eest parkida, ei ole iseenesest mõistevalt seda kuvatud ka mistahes parkimist võimaldavas aplikatsioonis.

Kaupleja juhib tähelepanu, et mh on tarbija sõiduki parkinud lausa seda keelava märgi alla.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooltel on kehtiv üürileping parkimiskoha kasutamiseks. Tarbija vaidlustab parkimisega seotud leppetrahvi.

Tarbija tugineb sellele, et tema kasutatavas äpis ei ole tegemist tasulise parkimisalaga.

Liikluses tuleb järgida liikluskorraldusvahendeid. Eramaal määrab liikluskorralduse maaomanik liikluskorraldusvahenditega. Äpp ei ole õiguslikku tähendust omav ega liiklusmärke muutva õigusjõuga.

Kohas, kus tarbija parkis, on kaupleja vastuse lisa 2 alusel liikluskorraldusvahenditest selgelt nähtav, et parkimisala kasutusõigus saadakse ainult Olerex AS loaga või parkimisekella kasutades.

Tarbija on kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja kauplejal on tarbija vastu kehtiv leppetrahvi nõue (VÕS § 158). Rikkumist vabandavad ja tarbija vastutust välistavad asjaolud puuduvad. Esitatud leppetrahvi nõue ei ole alusetu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/