

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03727  
Otsuse kuupäev 30.04.2026  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja PARKIT OÜ (12135716)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija ei nõustu temale 29.01.2026 väljastatud parkimistrahviga summas 60 eurot. Leppetrahvi kviitungil on trahvi põhjusena märgitud parkimisloa puudumine. Tarbija sõidukile on KÜ väljastanud parkimisloa ning see oli eksponeeritud armatuurlaual nähtaval kohal.

Kaupleja selgitas tarbija vaidele esitatud vastuses, et trahvi põhjuseks oli lumekoristustöödega seotud ajutine parkimiskeeld. Vastav teavitus oli korteriomanikele trepikodadesse välja pandud ning palutud sõidukid ajutiselt parklast eemaldada.

Tarbija väitel tal puudus sel ajal võimalus teadetega tutvuda.

Tarbija hinnangul puuduvad tõendid selle kohta: - milline oli teate täpne sisu; - kus ja millal see teade paigaldati; - millise ajavahemiku jooksul parkimispiirang kehtis ning kas ja kuidas see pidi jõudma kõigi parkimisõigust omavate isikuteni.

Tarbija osundab, et parkimistingimuste kohaselt peab sõidukijuht järgima parklaoperaatori juhiseid. Parkimistingimustes, mis on esitatud parkla sissepääsu juures, ei ole sätestatud kohustust eemaldada sõiduk ajutiste teadete alusel, mis on paigaldatud korterelamu trepikotta, ega kohustust selliseid teateid jälgida.

### **Kaupleja seisukoht:**

Vaidlusalune parkimisala on eramaa, kus maaomanik ehk korteriühistu kehtestas oma

parkimiskorra. Parkla korraldamise eesmärgiks ning sõlmitud KÜ-ga lepingu alusel PARKIT OÜ kontrollib kinnistul kehtestatud sõidukite parkimiskorra täitmist ning kutsub eirajaid korrale, kasutades leppetrahve.

Küsimusi korteriühistu tegevuse üle ei ole asjakohane lahendada parkimistingimuste rikkumisest tulenev leppetrahvinõude vaidluses.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooltel on kehtiv üürileping parkimiskoha kasutamiseks. Tarbija vaidlustab selle määratud ja tema poolt tasutud leppetrahvi.

VÕS § 162 lg 3 kohaselt leppetrahvi maksmiseks kohustatud lepingupool ei või leppetrahvi vähendamist nõuda pärast seda, kui ta on leppetrahvi tasunud.

Arvestades, et tarbijal puduub õigus leppetrahvi vaidlustamiseks, ei hinda komisjon tarbija esitatud muid asjaolusid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/