

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-03615
Otsuse kuupäev 30.04.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine või vähendamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus osaliselt.
2. Mõistlik leppetrahvi summa antud lepingurikkumise eest on 31 eurot. Tarbijal on sissenõutavaks muutunud kohustus 31 euro tasumiseks kauplejale.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 01.03.2026 Tartus Tehase 21 kinnistul, mis on tasuline parkimisala ja kus parkimiskellaga on lubatud parkida 3 tundi tasuta.

Tarbija tunnistab, et ei märganud, et tuleb lisada parkimiskell.

Tarbija leiab, et 60 euro suurune trahv on ebamõistlikult suur.

Menetluse käigus kaupleja nõustus kompromissina trahvisummat vähendada 40 eurole. Tarbija hinnangul on sel juhul tegemist ebavõrdse kohtlemisega, sest analoogsel juhtumil on kaupleja väidetavalt vähendanud trahvisummat 25 eurole.

Tarbija on nõus leppetrahvi vähendamisega 25 eurole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija leppetrahvinõue 60 eurot ühekordsel rikkumisel ei ole tarbijat ebamõistlikult kahjustav ning lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste tasakaalu ei ole kaupleja poolt oluliselt rikutud.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on kehtiv üürileping parkimiskoha kasutamiseks.

Tarbija on kohustist rikkunud (VÕS § 100) ja kauplejal on tarbija vastu kehtiv leppetrahvi nõue (VÕS § 158). Rikkumist vabandavad ja tarbija vastutust välistavad asjaolud puuduvad. Esitatud leppetrahvi nõue ei ole alusetu.

Tarbija on vaidlustanud leppetrahvi summa, leides, et võrreldes parkimise eest maksmisele kuuluva summaga on nõutud leppetrahv põhjendamatu suur. Kaupleja nõudis 60 euro tasumist ja oli nõus leppetrahvi vähendamas 40 euroni, tarbija hinnangul on mõistlik leppetrahv 25 eurot.

Põhjendamatu suur leppetrahv on võlgniku suhtes ebaproportsionaalne. Samas ei saa leppetrahv olla piiratud näiteks tasumata parkimistasu summaga, kuna lepingurikkumise tuvastamine ja menetlemine on kulu. Lisaks kahju hüvitamise funktsioonile on leppetrahvil ka preventiivne iseloom. Teoorias on leppetrahvi nõuet võimalik esitada täiendavalt kahju hüvitamise nõudele.

VÕS § 162 lg 1 sätestab, et kui tasumisele kuuluv leppetrahv on ebamõistlikult suur, võib kohus seda leppetrahvi maksmiseks kohustatud lepingupoole nõudmisel vähendada mõistliku suuruseni, arvestades eelkõige kohustuse täitmise ulatust tema poolt, teise lepingupoole õigustatud huvi ja lepingupoole majanduslikku seisundit. Viidatud säte on analoogia alusel kohaldatav ka kohtueelses vaidluste lahendamise menetluses.

Komisjon arvestab leppetrahvi nõude summa hindamisel, et tasumata jäänud parkimistasu summa on antud juhul väike. VÕS § 113² lg 2 p 1 reguleerib sissenõudmiskulusid, antud võla puhul oleksid need piiratud 30 euroga.

Komisjon arvestab leppetrahvi nõude summa hindamisel seda, et Tallinna ühistranspordis piletita sõidu eest on leppetrahv 80 eurot. Võrreldes parkimiskoha üürimisega on ühistransporditeenuse osutamise kulud oluliselt suuremad. Komisjon arvestab leppetrahvi nõude summa hindamisel seda, et Tallinna tasulise parkimise alal parkimise eest, kui parkimistasu ei ole makstud, kohaldatakse viivistasu 31 eurot.

Komisjon leiab, et 60-eurone leppetrahv on antud asjaolusid arvestades ebaproportsionaalselt suur.

Arvestades eeltoodut on antud lepingurikkumise puhul mõistlik leppetrahvi summa 31 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

