

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-02984
Otsuse kuupäev 29.04.2026
Komisjoni koosseis Liili Hiie

Tarbija
Kaupleja simnau OÜ (16867408)

Tarbija nõue 270 €

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kauplejal tuleb hüvitada tarbijale tasutud ostuhind 270 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on oma avalduses kirjeldanud asjaolusid järgnevalt:

“Leidsin Facebooki Marketplacest kuulutuse kus pakuti pelletit. Võtsin müüjaga messengeri kaudu ühendust ja uurisin täpsemalt. Vastas, et saab tellida, leppisime kokku transpordi hinna ja selle, et transpordi täpne aeg selgub esmaspäeval, 02.02.2026. Samuti uurisin maksetingimuste kohta. Sularahas arveldamine ei sobinud, ainult ettemakse arve alusel. Müüja saatis arve summas 270€, mille maksin ära. Esmaspäeval, 02.02.2026 keegi ühendust ei võtnud kuigi eelmise päeva suhtluse põhjal oleksin seda eeldanud. Teisipäeval kirjutasin ja küsisin ise, et kuidas tarnega on. Siis väideti, et reedel. Reedel tuli messengeri kiri, et tarne viivitus ja, et tarne toimub hiljemalt 13.02.2026. Lisaks lubati juurde 8 kotti pelletit lisaks tellimuses olevale alusetäiele. Kui ei sobi siis oldi nõus tagasi maksma. Nõustusin ootama. Neljapäeval, 12.02.2026 kirjutasin müüjale ja uurisin, kaugel asi on. Lõpuks vastas ja pani järgmise tähtaja järgmisel kolmapäeval s.o. siis 18.02.2026. Pakkus ka tellimusest loobumist ja raha tagasi kandmist. Edasi soovisin tagasikannet. Sellele ei vastanud müüja enam midagi. Järgmisel päeval, reedel, 13.02.2026 kirjutasin müüjale taaskord ise ja uurisin, et millal raha tagastatakse. Vastust ei tulnud. Otsisin internetist OÜ Simnau telefoninumbri ja helistasin. Keegi ei võtnud vastu. Paar minutit peale seda tuli sellelt numbrilt SMS, et numbri omanik on hetkel hõivatud. Kirjutasin talle siis sõnumi kaudu, et ootan endiselt tagasimakset. Vastuseks tuli, et ka tema ise ootab tagasimakset tarnijalt ja et tema maksab tagasi siis kui raha saab, andmata mulle mingitki tähtaega selle raha tagastamiseks. ”

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja pole menetluse jooksul enda poolseid seisukohti edastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija esitatud avaldusega ja hinnanud tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 alusel kogumis dokumentaalseid tõendeid, leiab, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. TKS § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab avalduses olema sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, lg 4 kohaselt nõude esitamisel võib tarbija tugineda eelkõige VÕS § -s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele.

Tarbija on pöördunud komisjoni poole oma avaldusega 19.02.2026

Avalduses toodud asjaolude kohaselt tellis tarbija kauplejalt telefoni teel graanuleid, vastava müügikuulutuse oli leidnud sotsiaalmeediast FB Marketplace lehelt.

VÕS § 52 lg 1 kohaselt sidevahendi abil sõlmitud lepinguks loetakse ettevõtja ja tarbija vahelist lepingut, kui: 1) leping sõlmitakse selliste lepingute sõlmimiseks kasutatavas turustus- või teenindussüsteemis; 3) ettevõtja ja tarbija ei viibi lepingu sõlmimisel ühel ajal koos samas kohas ja 4) lepingupoolte tahteavaldused lepingu sõlmimiseks, sealhulgas tarbija tahteavaldus võtta endale lepingulised kohustused (edaspidi tellimus), edastatakse eranditult üksnes sidevahendi abil.

Avalduses toodud asjaolusid kinnitavad hinnapakkumine arve nr 270 ja ja tasumise maksekorraldus.

Arvestades avalduses toodut on sõlmitud ostu-müügi leping kauba graanul 6 mm ostmiseks. VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. sõlmiti VÕS § 208 lg 4 tarbijalepingu müügi tunnustele vastav leping sidevahendi abil.

Kaupleja pakkumuses oli oodatav tarneaeg 12.02.2026. Komisjon tuvastab, et tarbijale ei ole kaupa tarnitud. Esitatud tõendid kinnitavad, et tarbija on esitanud kauplejale vastavasisulisi päringuid kauba tarne osas, kuid kaupleja on andnud korduvaid lubadusi kaup tarnida, ning viimasele tarbija pöördumisele ei ole vastanud. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tarbija väiteid ümberlukkavaid seisukohti tarne ega tarneaja osas. Tarbija on esitanud nii kauba maksumuse, kättetoimetamise kui tellimuse täitmise korra ja kättetoimetamise aja kohta tõendid (VÕS § 54 lg 1). Tarbija on lepingust taganenud. Komisjoni hinnangul on lepingust taganemine õiguspärane ja lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. Käesolevas asjas on tõendatud maksekorraldusega, et tarbija tasus 01.02.2026 kogu kauba eest 270 eurot, selgitusse on märgitud arve nr 53, 01.02.2026 ning kauba nimetus graanul 6mm.

Kui kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohta avaldanud tuleb tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija avaldus ja muu olemasolev teave.

VÕS § 2 lg 1 järgi on võlasuhe õigussuhe, millest tuleneb ühe isiku (kohustatud isik ehk võlgnik) kohustus teha teise isiku (õigustatud isik ehk võlausaldaja) kasuks teatud tegu või jätta see tegemata (täita kohustus) ning võlausaldaja õigus nõuda võlgnikult kohustuse täitmist. VÕS § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 1 lg 3 sätestab, et rohkem kui kahe poole vahel sõlmitud lepingutele (mitmepoolne leping) kohaldatakse käesolevas seaduses lepingute kohta sätestatud, kui see ei ole vastuolus lepingu olemuse ega eesmärgiga. VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumise andmisega, samuti muul viisil

vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingu pooled on saavutanud kokkuleppe.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 3 järgi loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmiseks vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist. Seega tuvastab komisjon, et ostetud kaupa ei ole tarnitud, kokkulepitud tarne tähtaeg on saabunud, lepingust on taganatud ja tarbija soovib kauba eest tasutud hinna 270 euro tagastamist. VÕS § 116 lg 4, VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 järgi nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Eeltoodud asjaoludest lähtuvalt on tarbija lepingust taganenud ja tal on õigus nõuda kauplejalt ostuhinna tagastamist. Tarbija avaldus tuleb rahuldada. Kauplejal tuleb tagastada ostusumma 270 eurot.

Tarbijavaidluste komisjon on otsuse tegemisel lähtunud TKS -dest 40 lg 1-3, 57 ja 58.

TKS § 60 kohaselt, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Liili Hiie

/allkirjastatud digitaalselt/