

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-04171
Otsuse kuupäev 28.04.2026
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Voore Põldur OÜ (12200661)

Tarbija nõue Täita kohustus saada korterelamule kasutusluba; korteris akna- ja uksepaketi parandamine; välisvalgustuse paigaldamine.

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus hankida hoonele, mis asub Hauskari 2 Tartu, kasutusluba.
3. Kauplejal on kohustus kõrvaldada avaldaja korteri rõduukse paneeli ühenduskohas pragu ning kõrvaldada välisukse valgustuse puudus.
4. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 26.04.2024 kauplejaga korteriomandi müügilepingu. Lepingu p 5.2 kohaselt kohustus kaupleja saada korterelamule, sh müügilepingu esemele, kasutusloa hiljemalt 31.12.2025.

Kaupleja ei ole tarbija nõuet eitanud, kuid kohustus on seniajani täitmata.

Lisaks on tarbija korteris magamistoa akna ja rõduukse paneeli ühenduskohas pragu, külm õhk tuleb sealt sisse.

Parandaja on lubanud mitu korda tulla, kuid tarbija on korduvalt tühja oodanud.

Probleem on ka välisukse valgustusega - tänavavalgusti sinna ei ulatu ja trepp ning ukseesine on pimeduses.

Kaupleja lubas puudused kõrvaldada 30.05.2025, kuid lubadus on täitmata.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija sõlmis 26.04.2024 kauplejaga korteriomandi müügilepingu. Lepingu p 5.2 kohaselt kohustus kaupleja saada korterelamule, sh müügilepingu esemele, kasutusloa hiljemalt 31.12.2025.

Esitatu kohaselt on hoonel puudu ka päikesepaneelide ja välisvalgustus. Lisaks on tarbija korteris magamistoa akna ja rõduukse paneeli ühenduskohas pragu, külm õhk tuleb sisse. Parandaja on lubanud mitu korda tulla, kuid tarbija on korduvalt tühja oodanud. Lisaks on probleem välisukse valgustusega - tänavavalgusti sinna ei ulatu ja trepp ning ukseesine on pimeduses. Kaupleja ei ole puudustele vastu vaieldud, seda arvestades loeb komisjon puuduste esinemise tõendatuks.

Tarbijale üleantu ei vasta VÕS §-de 217 ja 217¹ kohaselt lepingutingimustele. Tarbijal on õigus VÕS § 222 lg 1 alusel nõuda puuduste kõrvaldamist.

Arvestades esitatud asjaolusid on tarbija kauplejat puudustest VÕS § 220 sätestatu kohaselt puudustest teavitanud kuid kaupleja puudust mõistliku tähtsusega ei kõrvaldanud.

Arvestades poolte kirjavahetust on kaupleja kohustise rikkumine tõendatud. Kauplejale on komisjonimenetluses tehtud ettepanek esitada vastus avaldusele, kaupleja ei ole seda teinud. Kaupleja ei ole avaldusele esitanud ühtegi vastuväidet. Avaldaja esitatud asjaolud on tõendatud.

Vastavalt TsÜS § 146 lg 2 on ehitise puuduse tõttu töövõtulepingust tuleneva nõude aegumistähtaeg viis aastat. Ehitise puuduse tõttu müügilepingust tulenev nõue ei aegu enne viie aasta möödumist ehitise valmimisest. Samas lõige 3 sätestab, et nõuete aegumistähtaeg on kümme aastat, kui kohustatud isik rikkus oma kohustusi tahtlikult.

Lepingu ese on valminud, kui üle on antud nii lepingu ese kui selle kasutamiseks vajalikud ja lepingus kokkulepitud dokumendid. Kasutusloa puudumisel võib väita, et aegumine ei ole alanud. Antud juhul võib tegemist olla tahtliku rikkumisega, selle tõendamiseks seonduvate riskide tõttu on tarbijal soovitatav kaaluda 5-aastase tähtaja jooksul kohtusse pöördumist kahju hüvitamise või lepingu täitmise nõudes koos hagi tagamisega.

Kaupleja on kohustist rikkunud (VÕS § 100) jättes täitmata lepingus sätestatud kohustuse. Kaupleja on rikkunud VÕS 217¹ lg 2 p 1-3 ja VÕS § 217 lg 2 p 3 kuna lepingutingimuste vastaselt puudub hoonel kasutusloa ja samuti on kaupleja jätnud kõrvaldamata rõduukse paneeli ühenduskohas praod ja kõrvaldamata välisukse valgustuse puuduse. Rikkumisega põhjuslikus seoses on tarbija saanud puudusega asja ja samuti on tarbijale tekkinud kahju. Kaupleja rikkumine vähendab üleantud asja väärtust ja kasutamise ning käsutamise võimalusi. Kaupleja kasutusloa hankimise kohustuse rikkumise tõttu on asja kasutamine õiguslikult problemaatiline. Kaupleja rikkumise tõttu on tarbijal raskem asja müüa ja selle hind on kasutusloa puudumise tõttu madalam. Kasutusloata korteriomandi ostu ei soovi osa krediidiandjatest rahastada, samuti ei sõlmi iga kindlustusandja kindlustuslepingut kasutusloeta hoone suhtes ja/või kasutusloa puudumine võimaldab kindlustuslepingute tüüptingimuste kohaselt rakendada hüvitamisvälistusi ja vähendada hüvitist.

Tarbija on palunud kauplejal viia lepingu ese lepinguga vastavusse, kuid kaupleja ei ole seda teinud. Vastavalt VÕS § 222 lg 5, kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Kaupleja on kohustist rikkunud ja tarbijal on lepingu täitmise nõue vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 1 ja 222 lg 1. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/