

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-16913
Otsuse kuupäev 27.04.2026
Komisjoni koosseis Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine. Rahaline nõue 1529 eurot (Ostusumma + transpordikulu).

Teine valik on leida kokkulepe toote asenduse osas avalduse esitaja valikul ning võimalusega soovi korral juurde tasuda teise toote hinnavahe osas. Lisaks ülejäänud diivani osa äraviimine praegusest asukohast kaupleja kulul.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 1529 eurot.
3. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 27.05.2025.a kauplejalt nurgadiivani Oklahoma, hinnaga 1490 eurot. Ostuks sõlmis tarbija AS-ga ESTO järeelmaksulepingu nr. #254129481301. Kätte sai tarbija kauba 30.05.2025 a.

Tarbija avalduse kohaselt soovitati talle kaupluses vaidlusalust mudelit ja sügisel märkas tarbija esiservade tugevat allavajumist ja paremale poole kaldumist. Diivani kõikide istumisosade esiservad olid alla vajunud. Tarbija kasutab diivanit suvekodus ja hooajaliselt.

05.10.2025.a pöördus tarbija kaupleja poole ja edastas ka fotod, kuid ühtegi kirjalikku vastust ta ei saanud. Kaupluses 06.10.2025.a kaupleja esindajaga suheldes pakuti tarbijale, et ta tooks diivani ekspertiisi, mida tarbija 13.10.2025.a ka tegi (Diivanist ühe osa). Samal päeval (06.10.2025) kaupluses näidisdiivanit vaadates koos kaupleja esindajaga, tuvastati ka näidisel katkine poroloon.

27.10.2025.a kaupluses käies selgus, et diivaniosa poel veel kuhugi saadetud ja alles hakatakse ekspertiisi saatmiseks pakkima. Rohkem infot anda ei osatud.

06.12.2025.a külastas tarbija uuesti kauplust, kuid infot arengute kohta ei saanud ja soovitati teha

TTJA-sse avaldus.

22.12.2025.a saatis tarbija kirjaliku nõude, milles soovis lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist + 39 eurot transpordi eest.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et kaupleja seisukohad ei vasta tõele. Tarbija abikaasa käis hiljuti müügisalongis ja soovis samasugust nurgadiivanit osta ja müügikonsultant vastas talle, et seda mudelit ta ei soovita, sest see on halva riidega probleemne toode. Tegemist ei ole porolooni kerge kohevuse kadumisega nagu väidab kaupleja, vaid istumisosad on tugevasti ära vajunud.

Kaupleja viitab pühadega seonduvale viivitusele, kuid tarbija edastas diivaniosa remonti juba oktoobris 2025 a. Kaupleja asus tegutsema alles peale tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitamist. Kaupleja väitis samuti, et diivanil midagi viga ei ole, samas teostati istumisosade remont, mis on vastusega vastuolus.

Kui jõutakse kokkuleppele parandamises, siis peaks kaupleja transportima tarbijale parandatud osa, viima ära ülejäänud defektsed osad ja need hiljem tagasi tooma ja andma kindla aja, millal kõik see toimub.

Samuti tundub imelik, et parandatav detail jõudis paranduskohta 20.11.2025.a, kuid ekspertiis teostati alles 18.01.2026 a.

Kaupleja remontis ühe diivaniosa, kuid ka ülejäänud diivani osad on ära vajunud. Kui kaupleja kogu diivanit remontida ei suuda, siis on tarbija nõudeks endiselt siiski avalduses toodud summa hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et nemad detailil kõrvalekaldeid ei tuvastanud ja kerge porolooni kohevuse vähenemine diivani kasutamisel on tavapärane. Istumispinna muutused on kujunenud kasutamise käigus.

Detail jõudis parandusettevõttesse 20.11.2025.a istumisosa mugavamaks muutmiseks ja töö teostamine venis oodatust pikemaks, kuid nüüd on detail väljastamiseks valmis. Kaupleja on veendumusel, et detaili vaatlus ja tarbija poolt saadetud fotod tootmispraaki ei kinnita ja toote tagastamiseks põhjust ei ole.

23.01.2026.a saatis kaupleja tarbijale kirja, et korrastatud diivani osa on Pärnu lattu tagasi jõudnud.

Komisjoni põhjendus:

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 217 lg 2 p-de 1 ja 2 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi või kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

VÕS 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi korral asi vastama lepingutingimustele ning § 217.1 lg 3 p-de 1 ja 2 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid, samuti peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ning digitaalse elemendiga asja korral ka selle digitaalse elemendi ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

VÕS § 222 lg 4 kohaselt kannab müüja asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Kui parandamiseks või asendamiseks on vajalik sellise lepingutingimustele mittevastava asja eemaldamine, mis enne mittevastavuse ilmnemist oli oma laadile ja otstarbele vastavalt paigaldatud, hõlmab parandamise või asendamise kohustus ka kõnealuse asja eemaldamist ja asendava või parandatud asja paigaldamist või vastavate kulude kandmist.

VÕS § 223 lg 1 p 1 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul.

Olukorras, kus diivanil tekivad ca 4 kuuga nähtavad defektid, ei vasta tarbijale müüdid diivan keskmisele kvaliteedile. Pooled pole sõlminud ka eraldi kokkulepet, mille kohaselt oleks diivan keskmisest halvema kvaliteediga.

Tarbija on andnud kauplejale võimaluse diivan parandada, kuid kaupleja pole seda mõistliku aja jooksul teinud.

Eeltoodust tulenevalt on tarbija õiguspäraselt lepingust taganenud ja tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 61 lg 1 kohaselt on kauplejal komisjoni otsuse järgimiseks 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 kohaselt, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/