

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/26-00048
Otsuse kuupäev 27.04.2026
Komisjoni koosseis Liili Hiie

Tarbija
Kaupleja AllePal OÜ (12209337)

Tarbija nõue tarbija on vaidlustanud kaupleja toimingud, sh lepingu lõpetamise ja esitanud teabe nõudmise taotlused ning muu nõude.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tabija vaidlustab osta.ee tehingu tühistamist ja Kaupleja toiminguid.

Tarbija vastuses Kaupleja seisukohtadeele on toodud:

"Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohtadega. Kaupleja ei ole esitanud faktilisi seisukohti vaid subjektiivsel tundmusel tuginevaid väiteid.

1. Viitan, et AllePal OÜ esindaja T. S. on asjas juba varasemalt võtnud seisukoha ja esitanud tarbijale vastuse mille tarbija on juba asjas ka tõendina esitanud: "7. Kauplaja vastas 19.12.2025". T. S. on näidanud, et ta ei ole võimeline asjadest adekvaatselt aru saama(või isik naudib täiesti teadlikult nartsissisti tekitatud vaimset vägivalda ja kaost) ja on enda arvamuse kujundanud teise isiku arvamust "usaldades" ja mitte faktidele tuginedes.

(Meie keskel elavad inimesed kes asuvad teadlikult nartsissisti poolele ja naudivad nartsissisti tekitatud kaost ja vägivalda. "Lendavad ahvid" on psühholoogiline termin inimeste kohta, kes tegutsevad nartsissisti või vägivallatseja nimel, et manipuleerida, ahistada või levitada valesid sihtmärgi kohta, võimaldades sageli edasist väärkohtlemist. Need isikud (sageli sõbrad või pereliikmed) aitavad nartsissistil säilitada kontrolli ja isoleerida ohvreid.)

Antud juhul on AllePal OÜ esindaja T. S. esitanud Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile nartsissisti(müüja) luululise narratiivi sellest kuidas nartsissistist müüja on ohver ning kuidas ostja/tarbija on ohtlik ja ähvardav. AllePal OÜ esindaja T. S. faktiliselt kaitseb nartsissistist valetajat ja on seeläbi ka ise faktiliselt valetaja!

2. AllePal OÜ esindaja T. S. esitab konkreetse väite "Nimelt tehingutes https://www.osta.ee/?fuseaction=item.info&item_id=242022868 ja

https://www.osta.ee/?fuseaction=item.info&item_id=242026768 oli R. N. ostja rollis, kuid kuna viimane käitus ebaväärikalt, siis müüja avaldas soovi tehingust keelduda."

AllePal OÜ esindaja T. S. esitab asjas tõendi "Pretensiooni menetlus.pdf" ja see tõend peaks tõendama AllePal OÜ esindaja T. S. esitatud väiteid ja ostja/tarbija süüd.

17.11.2025, kell 19:27 - Müüja esitas Osta.ee-le ostja/tarbija suhtes väga tõsise sisuga ning ostjat/tarbijat räigelt laimava kaebuse:

"Keeldun sellele ostjale asjade müümisest, kuna ma ei tunne end turvaliselt seda tehingut läbi viimast järgmistel põhjustel

1. ostja isik tungib minu privaatsuse kallale
2. esitab alusetuid nõudmisi
3. planeerib ette deposiidi vabastamisega viivitamist
4. horisontaal/vertikaal pakendamine? mida kuradit?
5. ähvardab
6. ülevalt alla suhtumine

Ma tunnen, et see tehing on minu või mu lähedaste jaoks ebaturvaline ega ei soovi seda turvalisuse huvides lõpuni viia. Soovin isiku blokeerida."

Ostja/tarbija viitab, et müüja esitatud kaebus tugineb kaebuse esitaja subjektiivsetele luuludele ja müüja on esitanud valekaebuse.

Müüja on manipulatiivne ja loob enda valedetele tugineva narratiivi ja jääb sellele kindlaks kuni lõpuni.

Müüja valetab patoloogiliselt(korduvalt, terve suhtluse jooksul esitab enda luululist valedetele tuginevat narratiivi tõena).

NB! Absoluutselt igal korral mil müüja lisab tehingu üle toimivas vaidluses kirjavahetusse valetava sisuga manipuleerivaid vleväiteid manustena on otsene faktiline rünnak ostja/tarbija suhtes!

See ei ole päris sedasi, et müüja poolt manuserena esitatud vleväited nagu ei omagi kaalu, kuid ostja enese kaitsmine ja vastu reageerimine on järsku kuidagi müüjat ründav.

Müüja on vaimselt vägivaldne ründaja ja luululiste vleväidete esitaja!

On täiesti selgusetu, et milliste tõenditega müüja enda väiteid tõendab.

Samuti on täiesti selgusetu, et miks AllePal OÜ sellise jõulisusega kaitseb vleväidete esitajat ja ostjat/tarbijat maha püüab tampida?

3. AllePal OÜ esindaja T. S. on asjas esitanud tõendi "Pretensiooni menetlus.pdf" esitanud muudetud kujul. Veidral kombel ei ole tõendina kasutatud muutmata vestluse/vaidluse väljavõtet vaid AllePal OÜ esitatud tõend on osaliselt muudetud kujul ja hetkel jääb selgusetuks, et kuidas ja

miks on muudetud tõendi sisu. Nimelt on arusaamatul põhjusel tõendis kirjutatud: "OSTA.EE Ostja alustas deposiidimakse tagastamist 17.11.2025 19:36" ; "OSTA.EE Ostja alustas deposiidimakse tagastamist 17.11.2025 20:23" ; "OSTA.EEOstja alustas deposiidimakse tagastamist 17.11.2025 21:39" ; "OSTA.EEOstja alustas deposiidimakse tagastamist 19.11.2025 15:22" ; "OSTA.EE Ostja alustas deposiidimakse tagastamist 21.11.2025 13:15".

Tarbija on asjas esitanud faktilised tõendid ja seal on näha, et hoolimata müüja räigest omavolilisest(ostjaga kooskõlastamata tegevus) agressivsest tehingu tühistamise soovist jäi ostja enesele alati kindlaks ja muutmata kujul vaidlust puudutavas tõendis on kirjas: "Ostja on keeldunud deposiiditagastusest.

AllePal OÜ esindaja T. S. esitatud tõendit ei saa, tänu muudetud sisule, tõsiselt võtta ja seal võib olla veel muid muudatusi mis kohe silma ei ole hakanud.

Täiendavad TAOTLUSED

4. Kuna müüja esitas Osta.ee-le ostja/tarbija suhtes väga tõsiste väidetega kaebuse 17.11.2025, kell 19:27, siis see eeldab, et ostja/tarbija pani esiteks enda ebaväärika teo toime ennem eelpool nimetatud kuupäeva ja kellaaega.

Hetkel on täielikult selgusetu, et milline on ostja/tarbija faktiline ebaväärikas tegu mida müüja ja AllePal OÜ tostjale/tarbijale ette heidavad.

Samuti on asjas oluline, et mille peale on ostja/tarbija reageerinud ning mida tegi/ütles müüja.

Ostja/tarbija rõhutab, et müüjaga suheldes on vestlus toimunud rangelt ainult tehingu raames ja ostjal on täielik õigus küsida ja täpsustada kõike mida ostja/tarbija ostuga seoses vajalikuks peab.

Tarbija palub, et Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet nõuaks AllePal OÜ-lt konkreetseid faktilisi tõendeid ostjale/tarbijale süüks pandava ebaväärika teo kohta.

5. Tarbija palub, et Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet võtaks AllePal OÜ esindaja T. S. esitatud tõendi "Pretensiooni menetlus.pdf" teadmiseks, kuid menetluses tugineks tarbija esitatud tõenditele(mis on esitatud muutmata kujul).

6. Palun, et Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet nõuaks AllePal OÜ-lt teavet selle kohta millised koolitused on läbinud T. S. ja milline on isiku eesti keele tase ning kas isik on saanud koolitusi seaduste tundmise osas ning suhtlusalaselt?"

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija nõudega ei nõustunud ning vastas:

"Edastan AllePal OÜ vastuse tarbija R. N.(Kasutajanimi Osta.ee süsteemis "K...") avaldusele.

Nimelt tehingutes https://www.osta.ee/?fuseaction=item.info&item_id=242022868 ja https://www.osta.ee/?fuseaction=item.info&item_id=242026768 oli R. N. ostja rollis, kuid kuna viimane käitus ebaväärikalt, siis müüja avaldas soovi tehingust keelduda. Tühistasime mõlemad tehingud pretensiooni lõppotsusega arvestades pretensioonimenetluse kulgu. Sellekohane õigus on meil olemas vastavalt Kasutajalepingu punktile 4.1 ja 4.1.3. <https://www.osta.ee/kasutajaleping>. Lisaks rakendasime ostjale ehk R. N. ühe nädalase hoiatuspiirangu samade punktide alusel. Kõne all olev piirang lõppes juba 12.12.2025. Manuses on pretensioonimenetluse tekst. Antud juhul tulime R. N.-le vastu ja ei rakendanud pikemat või tähtajatut piirangut.

Käesolevaga meie tehtud otsused jäävad jõusse ja muutmisele ei kuulu."

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija esitatud avaldusega ja hinnanud tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 alusel kogumis dokumentaalseid tõendeid, leiab, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele. TKS § 51 lg 1 kohaselt lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab avalduses olema sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, lg 4 kohaselt nõude esitamisel võib tarbija tugineda eelkõige VÕS § -s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele.

Tarbija on pöördunud komisjoni poole oma avaldusega 05.01.2026.a.

Avalduses toodud asjaolude kohaselt tellis tarbija osta.ee ostukeskkonnast 14.11.2025 aastal kauba: 2 TB kõvakettad ID 24242026768, Vanguard Pa 284AT statiivi 242022868. Arvestades avalduses toodut on sõlmitud ostu-müügi leping.

VÕS § 52 lg 1 kohaselt sidevahendi abil sõlmitud lepinguks loetakse ettevõtja ja tarbija vahelist lepingut, kui: 1) leping sõlmitakse selliste lepingute sõlmimiseks kasutatavas turustus- või teenindussüsteemis; 3) ettevõtja ja tarbija ei viibi lepingu sõlmimisel ühel ajal koos samas kohas ja 4) lepingupoolte tahteavaldused lepingu sõlmimiseks, sealhulgas tarbija tahteavaldus võtta endale lepingulised kohustused (edaspidi tellimus), edastatakse eranditult üksnes sidevahendi abil.

Avalduses ja kaupleja vastuses toodud asjaolude kohaselt ei ole vaidlust, et leping sõlmiti, vaid pooltel tekkis vaidlus kauba kättetoimetamise üle ning kaupleja taganes lepingust.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Sõlmiti VÕS § 208 lg 4 tarbijalepingu müügi tunnustele vastav leping sidevahendi abil.

Komisjon tuvastab, et tarbijale ei ole kaupa tarnitud ja ostuhind on tagastatud. Komisjon ei tuvasta aga kaupleja poolset lepingu rikkumist. Esitatud tõendid kinnitavad, et tarbija on esitanud kauplejale 14.11.2025. aastal e kirja, kus soovis kauba tarnet talle koju tasuga 10 euro eest.

Kaupleja selgitas 17.11.2025 vastuskirjas, et kui kauba eest eelnevalt tasuda, on võimalik kaup kohale toimetada kulleriga, vaatamata sellele, et oli kokkulepitud järeletulemisega. Komisjoni hinnangul on kauplaja andnud selgeid juhiseid kauba kättesaamise kohta asukohast Keemia 4, Tallinn, järeletulemisega. Samuti andis kaupleja tarbijale piisavaid selgitusi juhuks, kui viimane otsustas, et ta sooviks kasutada kulleri teenust. VÕS § 62.2 lg 1 p 1 järgi kohustub kaupleja hiljemalt tellimisprotsessi alguses tarbijale selgelt ja loetavalt teatavaks tegema kättetoimetamise piirangud, kui neid esineb. Kaupleja on selle kohustuse, arvestades ostetud kauba omadusi (kõvakettad) täitnud ja tarbijale oli see ka arusaadav, sest e kirjadest väljendub tema soov

kättetometamise tingimusi muuta. Komisjoni hinnangul võimaldati tarbijale kaup kätte saada, mida viimane aga ei teinud. Tarbijal on VÕS § 208 lg 1 tulenevalt kohustus kaup vastu võtta. Kaupleja on kehtestanud platvormi kasutamise reeglid ja lõpetas lepingu kasutajalepingu tingimuste punktide 4.1 ja 4.13 alusel ja tagastas tagastas raha 45.40 eurot tarbijale. Seega ei ole põhjendatud tarbija nõue kohustada kauplejat teenust osutama, kuivõrd selleks puudub lepinguline alus.

VÕS § 2 lg 1 järgi on võlasuhe õigussuhe, millest tuleneb ühe isiku (kohustatud isik ehk võlgnik) kohustus teha teise isiku (õigustatud isik ehk võlausaldaja) kasuks teatud tegu või jätta see tegemata (täita kohustus) ning võlausaldaja õigus nõuda võlgnikult kohustuse täitmist. VÕS § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 1 lg 3 sätestab, et rohkem kui kahe poole vahel sõlmitud lepingutele (mitmepoolne leping) kohaldatakse käesolevas seaduses lepingute kohta sätestatud, kui see ei ole vastuolus lepingu olemuse ega eesmärgiga. VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumise andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingu pooled on saavutanud kokkuleppe.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 76 lg 3 järgi loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmiseks vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist. Lepingulised kohustused on täitmiseks mõlemale lepingu poolele, käesolevalt ei ole tõendamist leidnud kaupleja poolne lepingu rikkumine, leping on õiguspäraselt lõpetatud ja tarbijal puudub alus nõuda kauba üleandmist.

Eeltoodud asjaoludest lähtuvalt puudub tarbijal õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmist ja ostetud kauba üleandmist. tarbija avaldus tuleb jätta rahuldama.

Tarbijavaidluste komisjon on otsuse tegemisel lähtunud TKS -dest 40 lg 1-3, 57 ja 58.

TKS § 60 kohaselt, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Liili Hiie

/allkirjastatud digitaalselt/